

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 01452824 4

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964

Filaret. M. p. od Chernigae.

Istoriia russkoi cerkvi

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



v. 4

ЧЕТВЕРТЫЙ ПЕРИОДЪ:

ПЕРИОДЪ ПАТРИАРШЕСТВА

4588—4720.

X-4276

op-18010



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

=

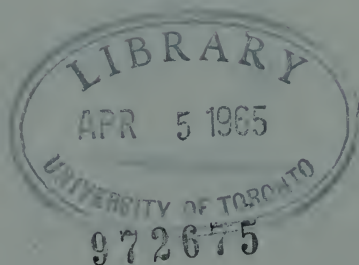
1853.

BR

932

F5

t.4



BR 9-2
15

Отъ С. Петербурскаго Комитета Духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

Періодъ Патріаршества

1588.—1720 г.

1.

УПРАВЛЕНИЕ: а) НА СВЕРХЪ.

§ 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ Царѣ Осеодорѣ, съ 1588 г. начался новыи періодъ Церкви русскои, новыи по вѣдѣннму благолѣнню церковнои власти. Эго періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. ¹.

¹ Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. II. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествѣ (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) Г. Муравьевъ аа) въ Ист. Росс. Церкви стр. 161—171. (сб. 1838.); бб) въ двухъ статьяхъ: «приншествіе въ Россію Патріарха Іереимъ» и «приншествіе М. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія Архіепископа Арсенія (Жур. М. II. Просв. 1840. Ч. 20,

Русское благочестіе еще съ половины 16 столѣтія начало называть перваго Святителя Россіи *Святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и щастливой Церкви. Почему то естественно, что Благочестивый Царь Θεодоръ, улаждавший душу свою только дѣлами пачобности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почитать Митрополита всей Россіи саномъ Патріарха. — Къ тому же надежда найтн въ Русскомъ Патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ игомъ мусульманства, а съ запада тѣснимому паннзмомъ, также располагала желать сана Патріархаго для Русскаго Митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ Патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбеи, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ — то незримо устроилъ обстоятельства, такъ что Патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ ².

ст. 22 — 60 61 — 84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ подобно отнести еще «Сказаніе» о началѣ патріаршества и о поставленіи Патріарха Филарета съ чинномъ постановленіи (Дополн. къ ист. акт. 2. № 76). Чинъ и грамота Патріарха Θεофана въ Собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

² См. Сказаніе о началѣ патріаршества стр. 189. 191. *Карамзинъ* искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Іереміею болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Θεодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы неимѣлъ своихъ благочестивыхъ

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антиохійскій Патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей Церкви. Благочестивый Царь Феодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія Митрополита и показывалъ, что Митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени Патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной Церкви. Бояринъ Борисъ Годунокъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антиохійскимъ святителемъ. *Іоакимъ*, соглашаясь съ мыслями благочестиваго Царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору Патріарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отпращены были нарочные въ Константинополь съ грамотами Царя и собора ³⁾. На

побуждений. 6) Еще менѣе могли рѣшиться Патріархи на дѣло выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій Митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ Патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ Патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «Послахомъ къ сущимъ подъ областію *святииши* русскія митрополіи... Митрополитъ— Архіепископомъ и Епископомъ вѣсѣмъ глава.» (Ист. акт. 1 № 173.)

³ Соборъ, одобрилъ желаніе благочестиваго Царя, говорилъ: «благочестивый Царю! аще восхождеть благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четьремъ Патріархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ

слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что Патріархи цареградскіи и антиохійскіи согласны съ желаніемъ Царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для соѣзжанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію Патріарха іерусалимскаго. Последнее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды Церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между Патріархами, Патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву Святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за Церковь. Прибытіе его, а не другаго Патріарха, чрезвычайно изумило Царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило удивленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго пріема, Борисъ Годуновъ, по волѣ Царя, спрашивалъ на единѣ Патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный *Іеремія* отвѣчалъ: «ніякъ лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на Церковь Божию». Разсказавъ съ горькими

сихъ яко столпы благочестію, — аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываесть.» «Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царствennomъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроенъ только одною царскою волею» и проч. (Допол. къ вст. акт. 2, стран. 191 192.)

слезами печальную свою исторію ⁴⁾. Святѣйшійіі сказали и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣнить Востокъ и Сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ Востокъ и Сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать Патріархомъ Московскимъ. Бѣдствія Святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ Царѣ желаніе успокоить страдальца — пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ Царь, возвысило бы и достоинство Патріарха русскаго.

⁴ Главною причиною бѣдствій, говорилъ Патріархъ, былъ одинъ отступникъ Грекъ, который, протѣявъ вѣру на выгоду земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣеть сокровищами, которыми нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обещаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть Θεолиту Патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ насей о клятвѣ султана и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и Θεолита, ограбилъ Церковь Божию, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливался слезами, заключилъ Патріархъ, умолялъ и у *Амурата* позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о такомъ благочестивомъ Царѣ, причелъ я сюда, чтобы помочь намъ Царь въ нашихъ скорбяхъ.»

Но представились и затрудненія. Если Патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка Русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму Царю огорчить Іова лишеніемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. И такъ Царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на Церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый Самодержецъ молитъ Святиню твою остаться въ Русскомъ Царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всеіи Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго Царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ Царя, будетъ онъ бесполезенъ и для русской и константинопольской Церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той Церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби Епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора Патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ Государя избрать соборомъ Епископовъ Патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ Патріархи поставлялись въ Россіи своими Митрополитами, по чину церковному.

Января 19-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей и Царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о Патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ соверша-

лось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвященника русской Церкви ⁵. По окончаніи совѣщанія Патріархъ принялъ на себя представить Царю имена трехъ избранныхъ и вынулъся жребіи Митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе Патріарха. Три стула, покрытые парчею для Царя и темнымъ (смирненнымъ) бархатомъ для Патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для Архіереевъ.—Нареченный Патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взоидя на амвонъ, пріимъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе Епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій Патріархъ со всѣмъ соборомъ Епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, Протоіерей и Архидіаконъ соборные привели нареченнаго *Іова* предъ царскія двери, а два Епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою Евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе Патріарха Всероссійскаго.

Послѣ литургій которую совершили оба Патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ Царя дополнило об-

⁵ О мѣстѣ совѣщанія у Г. Муравьева ошибка см. выше § 113.

щую радость о великомъ святителѣ земли русскоѣ. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радунинѣ Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на Сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе Патріарха Царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатями Царя, обоихъ Патріарховъ и епископовъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе Архимандриты и Игумены.

Чрезъ два года Патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за подписью его, Патріарховъ Іерусалимскаго и антїохійскаго, 19 Митрополитовъ, 19 Архіепископовъ и 20 Епископовъ. Въ грамотѣ писано: «Вонервыхъ признаемъ и совершаемъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именованіе патріаршеское Господина Іова, да почитается и именуется и впередъ съ нами Патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные Патріархи держатъ; во вторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному Господину Іову дано и утверждено непоколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ Патріархи по правиламъ.»

Такъ патріаршество русское утверждено всею Церковію.

§ 2. Права и управленіе Патріарха.

Права Патріарха по управленію совершенно тѣже, что были права Митрополита. Только преимущества

священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими Архіереями (§ 25). По какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа и благочестіе чадъ Церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и Митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей Церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при Патріархахъ были часты. За Патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна ⁶; но опять была таже, что область

⁶ Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (*Акты. Эксп. 3. № 161.*) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ подчиненные суду и расправѣ Патріарха. По описи 1656 г. области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, деситинны, пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переясловская, медужская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, русская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамасская, алатырская, курмынская, луховская, юрьеца повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кеврольская, торопецкая, ржевская, брянская, съская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города Царя Алексѣя. — (*Снегирева Памятники 2, 198*). По въ сей описи не достаетъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарицкой, волости, Путява, Бѣлгорода, Валуйскъ. Следовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшній епархія московскую (исключая

московскаго Митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими Церквами, взятыми подъ непосредственное вѣденіе Патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей ¹. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась именно отдѣленіемъ Церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архіепископствъ ².

3) Дворъ и управленіе Патріарха въ сущности остались тѣже, что были при Митрополитѣ ³. Но они по-

коломенскую области), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣденіи новгородскаго Митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Копроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ Игумену Іонѣ азъ не указываю. . . Ты митрополитъ новгородской», писалъ П. Филаретъ въ 1625 г. къ Игумену сіѣскому (*Акт. Эксп.* 3, 242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 Церквей; а въ псковской епархіи 159 Церквей (см. ниже прим. 32.)

¹ См. *Снегирева* памятники 2, 198.

² *Акт. Эксп.* 4, 207, 263.

³ Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому Патріарху и подтвержденная преемниками Церкви Θεодора, опредѣляла судъ Патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ грамотою Царя Іоанна, данною М. Афанасію. *Ист. акт.* 4. № 216.

лучили болѣе величія. Штатъ Патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ ¹⁰. Штатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были стольники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патриаршее, гдѣ Патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ словомъ своимъ, безъ аппелляціи ¹¹, въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При Патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ а) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояринъ Патріарха и съ нимъ дворецкіи съ двумя дяками, докладывая дѣла на рѣшеніе Патріарха.» б) Экономією Патріарха и вотчинными завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ ¹². в) По распоряженію перваго Патріарха для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣтными духовными лицами въ тууской избѣ засѣдалъ туусъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ Протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно давалъ безмѣтнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленные пошлины ¹³. г) Печатный дворъ былъ

¹⁰ Сирскій діаконовъ *Навелъ*, бывшій въ Москвѣ при Патріархѣ Никонѣ съ антиохійскимъ Патріархомъ Макаріемъ. «Путешествіе» его въ Библиот. для чтенія 1846 г. Т. 15.

¹¹ *Снегирева* памятники 2, 198—200. Грамота 1675 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 259

¹² *Ист. акт.* 2, № 355. Описъ двора и чиновъ. 1610 г.

¹³ *Акт. Эксп.* 2, № 223. Сл. Т. 3, № 264.

подъ непосредственнымъ вѣденіемъ Патріарха; по смерти его, а въ послѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣденіи Б.постителя патріаршаго престола Митрополита сарскаго ¹⁴.

О времени Патріарха Никона очевидцы писалъ: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ конхъ сидятъ семь судей со множествомъ дякоу; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ: одна для черпаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являющіеся желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околodka, Патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. ¹⁵.

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ началось со времени Патріарха Филарета. Въ 1623 г. Патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамоту, открылъ по примѣру Царя, *приказы* ¹⁶.

а) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завідывать всею судебною частію въ значеніи среднего

¹⁴ *Акт. Эксп. 4, № 155. Ист. акт. 5, 118.*

¹⁵ *Діаконъ Павелъ въ «путешествіи».*

¹⁶ *Снегирева памятники 2, 197. Жал. грам. въ 3 т. Акт. Эксп. № 164.* Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались *приказы*, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные *приказы* встречаются не прежде 1626 г. (Древ. Визлѳо.). При томъ Патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности, заниматься образованіемъ *приказовъ*. Съ другой стороны никто изъ Патріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ Патріархъ Филаретъ.

епархіального управління. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о построеніи Церквей, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача пастольныхъ грамотъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ ¹⁷.

При П. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей В. Князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ Князей, ввелъ (1649 г.) *монастырскій приказъ* съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ грамотамъ даннымъ П. Іову, Гермогену и Филарету этому порядку не надлежало касаться по крайнѣй мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ ¹⁸. Напрасно П. Пимонъ не разъ

¹⁷ Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1794 г. Ак. Эксп. 4, № 105. 309.

¹⁸ См. грамоту данную П. Іову и подтвержденную П. Гермогену въ собр. грам. 2, № 73. Собр. зак. 1, № 200. грамоту П. Филарета въ соб. грам. 3, № 71. Собр. зак. 1, № 201. А. Эксп. 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ вѣроятно на ст. 153 гл. 10. Уложеніе тамъ постановлено отобрать не судимыя грамоты и впередъ не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. Уложен. гл. 12. ст. 1. гл. 13. ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамота П. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ П. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ

исправлялъ несудимыя грамоты; напрасно выставлялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла ¹⁹. Монастырскіи приказъ въ распрѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ Церквамъ. Въ сѣдствіе предложенія восточныхъ Патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совѣтъ закрыли его ²⁰.

При *Петрѣ* Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскіи приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣденіе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наслѣдствахъ и святотатствѣ представлены свѣтскому суду ²¹.

судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большого дворца призывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мірянъ.

¹⁹ См. грам. 1653 г. 6 мая 1654 г. 23 и 25 мая 20 1657 г. въ соб. грам. № 38. 124. 200. 201. 205. Жалоба Никона: «а дѣлають де всякіа дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служить де-насъ заставляють.» Собр. грам. 4, № 35. 36.

²⁰ Грам. 16 іюн. 1667 г. «Священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику челоуѣку... Яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіи судилища». Собр. зак. 1, № 412. А. Эксп. 4, № 105.

²¹ *Муравьева* Ист. стр. 339. 340. о Соф. Собор. прилож. № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ Архимандриту²², тогда какъ прежде Патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками²³. Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей духовнаго чина; а мірстѣи судѣи духовнаго чина ни въ чѣмъ да не судятъ и ни въ чѣмъ да не употребляютъ»²⁴. Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ Архимандриту, Келарю или Протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только освященнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокупно»²⁵.

б) Въѣсто тіуменской избы образовался приказъ церковныхъ дѣлъ, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ²⁶ и по прежнему завѣдывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ безъ ставлен-

²² *Акт. Эксп.* 4, 205. *Ист. акт.* 5, 233. 270

²³ См. грамоты 1628. 1632. 1633 въ 3 т. *акт. Эксп.* стр. 260. 284. 337.

²⁴ *Акт. Эксп.* Т. 4. № 204.

²⁵ Выписка церковныхъ правъ, učinенная Патріархомъ Адріаномъ для Царя Петра въ 1700 г. въ ркп. С. Петерб. Дух. Аладеміи. Тоже видно въ грамот. Патріарха Адріана 4 Т. *акт. Эксп.* стр. 455—460.

²⁶ *Акт. Эксп.* Т. 3. № 201, Т. 4. 205 *Акт. ист.* 3. 563. 364. Собор. зак. указъ 1711 нояб. 20.

ныхъ и отпускныхъ грамотъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе ²⁷.

в) *Казенный патріаршій приказъ*, съ 1620 г. собиравъ доходы съ вотчинъ, посылалъ приканчиковъ по-сельскихъ и житничныхъ старцевъ, брать пошлыны за грамоты и печать Патріарха ²⁸. Злоупотребленіями монастырскаго приказа введено было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никоиъ далъ казенному приказу видъ болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками ²⁹. Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сей перемѣны было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлынъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы ³⁰. Съ сего времени *аа)* положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; *бб)* посылать осматривать монастыри и подворья для приня-

²⁷ *Снегирева* памят. ст. 198.

²⁸ *Котихинъ* о Россіи въ Царствов. Алексѣи М. гл. XI. ст. 2. сл. пр. 16.

²⁹ *Акт. Эксп. 4. № 204.*

³⁰ *Ист. акт. 5, 233. 234. 270. Акт. Эксп. 4, 261.* Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева* стр. 199. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1581 г. *Ист. акт. 5, 113.*

тія мѣръ противъ пожара и воровства. Слѣдовательно за ними оставлена полицейская часть ³¹.

2) *Дворцовый приказъ* подѣ управленіемъ дворцоваго съ дѣлами дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служанниии при дворѣ Патріарха ³².

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли Патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

§ 3. Возвышеніе каѳедръ и епархіальное управление другихъ настырей, содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества, произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же грамотою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 Митрополитамъ, 6 Архієпископамъ и 8 Епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ Патріарха и благоуловіемъ Церкви. Поставленіе собора о Митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ Митрополита почтены настыри новгородскій, казанскій, ростовскій и крутицкій, постоянный помощникъ Патріарха. На степень Архієпискона возведены прочіе прежніе Епископы, кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ каѳедръ епископскихъ замѣнены

³¹ Кромѣ Діакона Павла и собора 1675 г. на тоже указываютъ нѣкоторыя грамоты. *Акт. Эксп.* 3, 176. 228.

³² *Акт. Эксп.* 3. 166. 176. 226. *Пет. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

только двѣ *псковская* и *корельская* ³³. Въ послѣдствіи умножилось число Митрополитовъ и Архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные Патріархи *Павсін* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить Епископовъ вѣденію Митрополитовъ. Туже мысль о Епископахъ предлагалъ собору 1682 г. Царь Феодоръ Алексѣевичъ. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ не признано полезнымъ для русской Церкви. Соборы 1667 и 1682 г. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи кафедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣденіи Патріарха считалось 12 Митрополитовъ, 7 Архіепископовъ и 3 Епископа. Въ 1702 г. поставлены еще кафедры Епископа въ Ладогѣ и Иркутскѣ. Тѣмъ не

³³ Соборомъ назначены а) Архіепископы суздальскій, нижегородскій, смоленскій, разанскій и тверскій; б) Епископы псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлозерскій, коломенскій, северскій, дмитровскій и еще неизвѣстный по званію мѣста. Первый Епископъ псковскій, посвященный 1589 г. П. Іономъ, *Мисаилъ* скончался 1592 г. О немъ и преемникахъ его псковская летопись 214 242. 243. Первый корельскій Епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г. + 1616 г. Преемниковъ не было до 1685 г., когда Леонтій Епископъ тамбовскій наименованъ корельскимъ и икаріемъ повгородскимъ. *Псков. лѣт.* 242. *Пст. Акт.* 2, 422 и къ нимъ прим: 27. 34. 45. 54. *Востокова опис.* муз. 785. 786. *Юрид. акт.* № 385. 2.

меньше въ періодъ патріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій съ-
вѣрныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе,
чѣмъ на половину ³⁴.

³⁴ Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. по Исковѣ Архіепископъ Іоакимъ (Древл. Вѣст. 15, 214—216.) Въ 1667 г. назначались Епископы для Холмогоръ, Витки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Белоозера, Дмитрова и Ржева т. е. 13. По соборъ русскихъ архимонастырей оставался допольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія кафедръ въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. Царь и Патріархъ предполагали ввести степени между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи 13 Митрополитовъ было 25 Архіепископовъ и Епископовъ, именно 6 Архіепископовъ и 19 Епископовъ. Но когда Царь предложилъ это собору: соборъ (1682 г.) положилъ, открыть вновь кафедръ Архіепископовъ или Епископовъ, только безъ зависимости отъ Митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласіи въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду Церкви. О новыхъ кафедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ Архіепископы въ Сѣвскѣ, въ Холмогоры, въ Енисейскъ и Устюгъ, — Епископы въ Галичѣ, Арзамазѣ, Тамбовѣ, Воронежѣ, Болховѣ и Курскѣ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархій а) блгородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; б) въ 1682 г. епархій устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получили епархій витекая, открытая для Епископа въ 1658 г.; а суздальская архіепископія наименована митрополіею, «ради древняго

Такимъ образомъ когда не было принято предположеніе Патріарховъ о подчиненіи Епископовъ Митрополитамъ: то возвышеніемъ Епископовъ на степень Митрополита и Архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ Церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за Митрополитами и Архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на

великаго княженія суздальскаго» в) тогда же въ 1682 г. посвящены Епископы воронежскій и тамбовскій (*Акты. Эксп.* 4, № 204. 155. *Акты. Ист.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. Записки для Сибирской Ист. въ древл. Вив. 3, № 2. *Ист. Иер.* 1, 30. 35. 169—73.). По описи 1702 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 Церквей, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 Церквами, — самыя меньшія воронежская съ 182 Церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 Церквами; а всего Церквей было 12,076; но въ описи не показаны Церкви епархій кievской, астраханской, черниговской (*Ист. Иер.* 1, 72.). Съ назначеніемъ иркутской епархіи въ вѣденіи тобольскаго Митрополита оставались округи тобольскій, енисейскій, иркутскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключаема въ себя уѣзды суздальскій, юрьевонольскій, шуйскій, верхне-и нижне-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы древней новгородской области, отшедшія съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣденіи новгородскаго пастыря. (*Акты. Ист.* 5, 243. 325.)

соборѣ, гдѣ занимали вышнія мѣста Митрополиты предѣ Архіепископами, Архіепископы предѣ Епископами ³⁵.

Въ иппемѣ управленіи благочинническое управленіе не разѣ подтверждалось распоряженіями Церковной власти. При П. Іосифѣ (1649 г.) монастырскіи приказъ усвоилъ себѣ право суда надѣ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патріаршей ³⁶. Это распространеніе свѣтской власти, не разѣ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставаѣ, но безплодно, П. Никоиѣ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ Патріарховъ и П. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быти некуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судити духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патріаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судити никого изъ церковнаго причта ³⁷. При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ предписывали вести митрическія списки раждающимся брачующимся и умирающимъ ³⁸.

³⁵ Пастольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому Архіепископу: «благословихомъ соборнѣ...быти ему третьему Архіепископу, а мѣстомъ и свитателемъ съзаніемъ подѣ суздальскимъ Архіепископомъ »

³⁶ Улож. гл. 13. ст. 1 3 гл. 12 ст. 1.

³⁷ Грам. Іюн. 1667 г. «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быти духовнымъ некуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патріаршемъ дому...Всѣ церковный чинъ и инѣхъ людей мірскимъ людямъ ни въ чѣмъ не судити.» Собр. зак. 1, № 412. стр. 272. 73. 77.

³⁸ Востокова опис. муз. стр. 610. Соборное дѣланіе октября 1666. г.; «вѣдати всемъ священникомъ держати во всѣхъ цер-

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ основаніи ³⁹. Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей уголья изъ сельскихъ дачъ ⁴⁰.

§ 4. Служенія Патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ вѣдствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ Церкви русской въ такое именно время, когда власть Патріарха всего болѣе могла быть полезнаю для Церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія и когда личность Патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

Борисъ Годуновъ, хотя злодѣяніемъ очистилъ себя путь къ престолу, но смерти бездѣтнаго Феодора былъ

квашъ записные четыре книги, для записыванія крещенныхъ, венчанныхъ, живыхъ прихожанъ, представившихся.

³⁹ Уложеніемъ, гл. 17. ст. 42. подтверждено каѳедрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. По указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дикихъ полей Украйны земли Патріарху, архимонастырямъ и архимандритамъ. (Собр. зак. 1, № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (Собр. зак. 2, № 73. II. А. 5, № 32).

⁴⁰ Собр. зак. ук. 18 апр. 1756 г.

избранъ на царство всеѣми сословіями народа; П. Іовъ заставилъ тѣже сословія утвердить избраніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою грамотою и еще постановленіемъ собора ⁴¹. Отецъ когда самозванецъ съ именемъ Царевича Димитрія оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, Патріархъ *Іовъ* со всею твердостью стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамоту требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Теодоръ* избранъ на царство и все присягнули сыну. Но Басмановъ предался Лжедимитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; грамоты самозванца читались на лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но П. Іовъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ Святитель, вервались въ храмъ и въ самый олтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ связъ съ себя паннагію, положилъ ее у чудотворной владимирской иконы и со слезами молился въ слухъ всехъ: Владычице Богородице! згѣсь возложена на меня паннагія святительская, съ нею направлять я слово Сына твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Цыгѣ, ради грѣховъ

⁴¹ Ак. Эксп. 2, л. 1—10. Духовная грам. Іова въ древн. Визл. 6.

нашихъ, какъ вижу, бѣдствуютъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедмитрія. Они надѣли на святи-
таля рясу простаго монаха, позорно таскали по пло-
щади и наконецъ посадивъ въ телегу, послали въ ста-
рицкій монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Году-
нова Царь Феодоръ убитъ. Когда избранный самозван-
цемъ въ Патріархи Игнатіи для приличія просилъ бла-
гословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: *по ватагъ*
атаманъ, по овцамъ пастухъ.

Первый самозванецъ не долго (съ іюня 1903 до
мар. 1606 г.) безнужествовалъ въ Москвѣ съ своими
Поляками. На престолъ избранъ Василій Ивановичъ
Шуйскій. Новый Царь прежде всего желалъ избрать
законнаго Патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣ-
ніе и отказался; избранъ казанскій Митрополитъ *Гер-*
могенъ, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гер-
могенъ въ санѣ Патріарха былъ столпомъ Церкви и
царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно,
хотя трунъ его обруганъ былъ на площади кремлевской;
но буря, поднятая именемъ Царевича Димитрія, не ути-
хла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василій, бывъ бояриномъ, не имѣлъ твердости
открыть предъ Царемъ Феодоромъ объ умерщвленіи
Царевича Димитрія. Теперь, избранный на престолъ,
отдалъ онъ торжественную почесть царственному муче-
нику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не
столько еще смирился Василій, чтобы погасить гнѣвъ

Божіи за нечистоты сердечныя ⁴². Сперва пачали волноваться только потому, что будто Василіи избранъ одною Москвою; даѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію и что Дмитріи спасея изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ Митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили принесть народное покаяніе. Посланиемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ Патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ усненскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти Царя Феодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Дмитрія и какаѣ были его участь предъ лицомъ всей Москвы; въ заключеніе Патріархъ, по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе слѣдующимъ. Это оживило духъ народный. По Поляки отыскиали новаго Дмитрія, по всей вѣроятности

⁴² По ркп. *Филарета* и по чину вѣнчанія (Ак. Эксп. 2, № 47). Царь Василій, избранный 19 мая, вѣнчанъ на царство іюн. 1, 1606 г. Новгород. Митр. Исидоромъ; по ркп. *Филарета* Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По грамотѣ Царя (Ак. Эксп. 2, № 48) при вношеніи монетъ Царевича въ Москву, 3 іюня, были Митрополиты и Архіепископы, но 5 іюня, когда монеты вносились были въ архангельскій Соборъ, встрѣчалъ «Царь — съ Патріархомъ.» И далѣе «Царь и Патріархъ — учини раку.» По *лѣтоп. о Мѣтеж.* стр. 1, 103. Гермогенъ поставленъ въ Патріархи «по воцареніи Василія».

сти, *жиды* ⁴³. Опять явились польскія войска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ Царя къ тушинскому вору. Города завоновались. Патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ Царя и отечества. Онъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному Царю, то разсылалъ грамоты, гдѣ къ вразумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца ⁴⁴. И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскіи Архіепископъ *Оеоктистъ* при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г. собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ и неврѣтельно отбить былъ отъ Твери ⁴⁵. Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла, святитель взятъ и убитъ ⁴⁶. *Герасимъ* суздальскіи скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадій* псковскіи посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ и не пережить измѣны своего города. Новгородскіи *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Пскова, положилъ не нарушать клятвы Василию,

⁴³ Жидомъ называется сего самозванца современный польскій историкъ *Кобиржеицкій*. Жидомъ называлъ его дворъ панъ при Царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Моринцемъ, принцемъ оранскимъ.

⁴⁴ Грамота въ 3. Т. Акт. Эксп. стр. 127. 132. № 57 58 67. 188.

⁴⁵ *Бутурлинъ* о времени междоусобицы 2, 189.

⁴⁶ Акт. Эксп. 2, № 57. 58.

пригласилъ къ себѣ геролъ отечества Скопина Шуйскаго. *Иосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить и привязанный къ пушкѣ, влачимъ былъ бродягами; его наства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.) напали на Ростовъ. Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ Митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери; Митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но неуступленные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и Митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отравили въ станъ тушенскаго вора. Уже долго послѣ того *Филаретъ* отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина Шуйскаго ⁴⁷.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь Василій получилъ отъ нея

⁴⁷ Бутурлинъ 2, 182—189. 136. 142. 52—54. Акт. Эксп. 2, 57. 58. Акт. Ист. 2, 132. Паликина Ист. гл. 6.

18,000 руб. до ея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ Сапѣга и отчаянный наѣздникъ Лисовскій, пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Сапѣги было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевской число защитниковъ съ двумя восходами простиралось до 2500 человекъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцовъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага, изъ множества орудій бросали огонь и были стѣны, подъ башни ведены были подкопы; въ послѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли иноки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ Іоасафъ вооружалъ и вооружался молитвою противъ Латинянъ—Ляховъ. И Сапѣга къ стыду своему не выгналъ *сданныхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ ⁴⁸.

Не смотря на всѣ успѣха стражей Церкви поддерживать вѣрность законному Царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самаго Василя, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію, чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василя. Твердость Патр. Гермогена

⁴⁸ Ист. опис. лавры (М. 1342) стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человекъ (Синодикъ лавры № 6.).

восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ, — Патріархъ разослалъ возваніе къ народу ⁴⁹. Въ іюлѣ 1610 Москва стѣснена была толпами самозванца. Бояры снова возстали противъ Василія. Насильно привели Патріарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнуть былъ Василій. Но Патріархъ отказалъ къ согласію и удалился. Василія схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскіи подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Мстиславскіи предложилъ думѣ избрать Царемъ *Владислава*. Патріархъ убѣждалъ не жертвовать Церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги грознаго Царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ Царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ папою, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на Русской. Жолкѣвскіи радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы князь *Голицынъ* и Митрополитъ *Филаретъ* отпразднелись къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его постигли прибыть въ Москву. Являсь къ Патріарху въ соборномъ храмѣ, про-

⁴⁹ Акт. Эксп. 2, № 269 и прим. къ сей грам.

сили по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ ска- залъ: «если пришли вы въ соборную Церковь съ прав- дою въ сердцахъ, а не съ обманомъ; да будетъ надъ вами благословеніе Церкви и мое грѣшное; если же не такъ; проклятiе падеть на главу вашу.» Скоро Салты- ковъ, вопреки договору, выпустилъ Ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить дого- воръ⁵⁰. Условія, предложенныя Гермогеномъ, слишкомъ не понравились езуитамъ; а мѣльное честолюбіе ин- томца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ Поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разсѣлалъ вѣсть отъ присяги Владиславу; разослалъ грамоты по горо- дамъ, призывая спасти вѣру⁵¹. *Ляпуновъ*, воевода ря- занскій, первый возсталъ по зову Патріарха: города пе- ресылали грамоты святѣйшаго и вооружались однимъ

⁵⁰ Лѣтоп. о мятежахъ 202—205. Рукопись *Филарета* 27.

⁵¹ *Собр. грам.* № 226. 227. 229. Въ отпискѣ: «Послѣ рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Феодоръ Андроновъ, да Михайло Салтыковъ, что на Москвѣ Патріархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ: буде королевичъ не крестится въ крестьянскую вѣру... не Государь» стр. 294. Подорожная у *Карамзина* (Г. 12. пр. 684.). «Лѣта 7119 марта 2, по благословенію Святѣйшаго Патріарха Гермогена... чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану Игошину подводу... для всего ратнаго дѣла.» Ист. Акт. 2, № 323

за другимъ. Поляки грозили Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ Патріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а Поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу.» *Салтыковъ* поднялъ ножъ на Патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальникъ; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду⁵². Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ.» Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на королевскомъ подворьѣ подъ крѣпкой караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда Поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо борется за свою свободу; то еще разъ требовали отъ Патріарха остановить войну и Патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было умирить Гермогена голодомъ и страдалецъ скончался января 17 дня⁵³.

⁵² Лѣт. о мятѣж. 204.—206. Ркп. Филарета.

⁵³ Лѣт. о мятѣж. 208—211. Пск. лѣт. 154—159. Масквичъ (дневникъ 87. говоритъ: «Патріарха, какъ главнаго зашщитника возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)... Мани-

Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и Келарь *Палицынъ* разсылали грамоты за грамотами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ Архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль Патріарха воскресла: избранъ на царство Михаилъ Осодоровичъ⁵⁴.

§ 5. СЛУЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ФИЛАРЕТА.

Юный Царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну

кому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ Патріарху, а самого его не выпускалъ за порогъ. Отъ такого притѣсненія первосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода.» По ркп. Филарета Гермогенъ запертъ былъ «въ Святительскомъ дворѣ» сяд. въ чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Саниги* заключилъ на ириловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрельцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ чудова м. (Голубевъ въ доп. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили Патріарха свободы предъ праздникомъ пайі. (203. 204 205.). *Литт.* «оттолѣ (когда снова отказался остановить войска) начала его морить голодомъ и уморила его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руки Божіи (Февр. 17 д.» По ркп. Филаретовой Гермогенъ кончался 17 янв. и это вѣрно, Въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ чудова мон. въ Успенскій соборъ.

⁵⁴ Историч. описаніе лавры 101—103. О подвигахъ повгородскаго Митрополита Исидора противъ Шведовъ *Пов. 3. Литт.* и грам. въ 3 Т. *Пет. акт.* № 283. 284.

у Поляковъ. Не избирали и Патріарха, ожидая для сего саиа страдальца вѣры и отчизны ростовскаго Митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польскіе ни клочка земли. По заключеніи мира Польшею подъ стѣнами лавры сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнѣ 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ Патріарха іерусалимскимъ Патріархомъ Оеофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ Царю. Имя его являлось въ грамотахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ Царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ свитателя. «Государь, Царь и Великій Князь Михаилъ Оеодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій Государь Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ Государю всѣ внутреннія неуройства и для устраненія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвести всеобщую поземельную перепись государствѣ. Земскій совѣтъ исполнилъ одобрилъ предложеніе Патріарха.— Когда составила перепись; правительство стало знать, съ кого и чего требовать и доходы государственные увеличились. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; соб-

ственность каждого обезпечена, тогда какъ прежде своеволие грабило чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежъ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собою. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться пьянству и грабежамъ ⁵⁵. Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгіи Патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадилъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молотъ, толочь и печь хлѣбъ пахать на нихъ пашню и косить сѣно ⁵⁶. Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него, иностранные послы, послѣ представленія Царю, являлись къ Патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимущественно дѣламъ Государства, разстроеннаго временами самозванцевъ ⁵⁷.

⁵⁵ А. Э. З. № 105. (1619 г.).

⁵⁶ А. Э. З. № 115. (1620 г.).

⁵⁷ См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 Т. *Ист. ант.* № 92 и 3 Т. стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ Патріархомъ. Съ именемъ Царя и Патріарха № 3—5. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ Митрополита Пахомія 1639 г.) такъ изображаетъ Патріарха Филарета: «Божественная писанія отчасти разумѣлъ, правомъ мыслитель, а владѣтелемъ таковъ былъ, яко и самому Царю боится его. Бояръ же и всякаго сана царскаго спиканта злѣю томише заточенми необратными и иными наказаніями; къ духовному же сану мило-

§ 6. Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству.

Время *Никона*, Митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго Патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексыя Михайловича* ⁵⁸.

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никонѣмъ Царь увидѣлъ въ Никонѣ необыкновеннаго человѣка и оставилъ его Архимандритомъ новоспасакаго монастыря. По волѣ Царя любимый Архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную Церковь для бесѣды съ Царемъ, и бесѣды открывали Царю въ Никонѣ пламенную ревность къ Церкви и отечеству, твердый, откры-

стый былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ. Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совету Патріарха Филарета и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ огласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всею жертвовалъ для отечества и слѣдовательно слишкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для мести подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за соборственность Россіи: это—другое дѣло.

⁵⁸ Главный источникъ свѣдѣній о Никонѣ—жизнь Патріарха Никона, описанная *Шустеринымъ*, изд. въ спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никонѣ (стр. 250—321.), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о Патріархѣ Никонѣ, которое хранится въ синодальной библіотекѣ. На другіе источники укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

тѣмъ характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи Архимандрита Никонъ служилъ Царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдныхъ. На пути къ Царю онъ принималъ просьбы отъ народа и Царь, невыходя изъ Церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Афѳоній* смѣнилъ посохъ новгородскаго Митрополита на посохъ старца хутынской обители; Царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Афѳонія въ Митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была Царемъ новому Митрополиту въ свархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотренію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лонскихъ погостахъ Царь предоставилъ было собирать пошлыны Митрополита олопецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олонецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софійскаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ и Царь (въ декабрѣ 1649 г.) разрѣшилъ Митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ ⁵⁹. Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему Царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никонъ во время бунта, вспыхнушаго въ тотъ

⁵⁹ *Акт. Эксп. 4, № 42.*

же голодѣ. Во Псковѣ разъяренная чернь умертвила воеводу и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрѣплъ князя *Хилкова* въ своихъ палатахъ и вывелъ къ бунтующему народу; удары посылались на Никона: одни бросали въ него камни, другіе били палками и онъ замятво оставленъ на площади. Едва дышавшій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣпствовалъ бунтъ; послѣ литургіи Никонъ не убоился и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собрались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ Шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить Царя объ опасности и указалъ, какія нужно предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анафемѣ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; Царь представилъ судъ надъ виновными Митрополиту и Митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Эго было въ 1630 г. Съ сего времени любовь Царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти Патріарха Іосифа, Царь, извѣщая Никона о обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую пѣжнюю къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воинемъ и страдальцемъ Царя небеснаго,

дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ ⁶⁰. Когда же Никонъ прибылъ изъ соловецкой обители, куда отправлялся за мощами святителя Филиппа и откуда сообщалъ Царю свѣденія полезныя государству, Царь объявлялъ, что избираетъ Никона въ Патріарха. Никто изъ друзей ибры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Никонъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ Царя и въ любви его къ себѣ; но зналъ и то, что гордость бояръ уже негодовала на любовь Царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому ⁶¹. И по-

⁶⁰ *Акт. Эксп. 4, № 57.* Если бы не имѣли мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо Царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ Царь Никона. «О крѣпкій воинъ и страдалниче Царя небеснаго, о возлюбленный мой любимниче и содружебниче, свитый Владыко!» такъ пишетъ Царь къ Никону, повторяя не разъ подобныя названія. Царь говорить съ Никонѣмъ, какъ съ самымъ близкимъ человекомъ, для котораго нѣтъ тайны у Царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступили съ имѣніемъ покойнаго Патріарха, умершаго внезапно, безъ завѣщанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи Патріарха— и проч.

⁶¹ Самъ Царь въ тоже время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Иосифа, писалъ: «Да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ пропалъ, а пропастъ свою пишетъ, что будто ты заставляешь съ собою правило ежедневно. Да и у насъ переносились. *никогда де такого безчестія не было, что нынѣ Государь насъ выдалъ Митрополитомъ....* Да *Василій Отяевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иванѣмъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пропастъ, нежели де съ новгородскимъ Ми-

тому не легко согласился на принятіе сана. Принявъ санъ, онъ хотѣлъ быть первымъ помощникомъ Царю.

Дружба самая тѣсная соединила новаго Патріарха съ Царемъ. Вмѣстѣ молились они, вмѣстѣ разсуждали о дѣлахъ, вмѣстѣ садились за трапезу; такъ было каждый день. Патріархъ былъ воспріемникомъ дѣтей царскихъ. Ни одно государственное дѣло не рѣшалось, въ которомъ не участвовала бы мысль Никона; такъ было шесть лѣтъ. И великій умъ, предпримчивый, твердый характеръ Никона отпечатѣли на этихъ счастливыхъ годахъ государства русскаго (1651 до 1657 г.)

Самымъ блистательнымъ дѣломъ сего времени, и самымъ славнымъ въ царствованіе Алексея, было соединеніе Малороссіи съ Россіею. Храбрый гетманъ *Хмельницкій*, кровію защищавшій несчастную родину, нѣсколько разъ изъявлялъ желаніе быть подъ покровительствомъ Царя православнаго. При Патріархѣ Ю-

трополитомъ; какъ же такъ что силою заставлятъ говѣть, никого же силою не заставитъ Богу вѣровать.» Обращеніе Никона съ боярами, отправленными вмѣстѣ съ нимъ въ волоцкій монастырь, объясняется изъ приложеннаго царскаго указа Царь пишетъ: «извѣстно намъ стало, что многіе дворяне и служаніе, посланные съ тобою, богомольцемъ нашимъ... въ великій постъ не постылись и ѣдятъ неблагоугодно. Посему имѣешь ты, богомольецъ нашъ, непременно заставить говѣть въ петровъ постъ или въ богородичный и пр.» Царь писалъ еще: «а слово мое нѣтъ во дворцѣ добръ странно и дѣлается безъ мотчанія (немедленно)» Это опять мало могло радовать Никона, какъ сознаніе въ сомоволіи боярскомъ.

сифѣ (въ февралѣ 1648 г.) Царь предлагалъ о томъ на разсужденіе собора лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Тогда полагали согласиться на просьбу гетмана, но полагали боязливо и не сдѣлали ничего. Страданія Украйны увеличились. Въ Москвѣ боялись войны съ Польшею; а Поляки начали оскорблять Царя и порубежныхъ его подданныхъ. Къ Москвѣ придвинулись бы Татары и султанъ, если бы Малороссія отдалась на волю султана. Когда гетману стали грозить и Крымъ и Польша; гетманъ послалъ грамоту къ Патріарху *Никону*, умоляя о присоединеніи единовѣрныхъ къ единовѣрнымъ. Государь рѣшился требовать покоя Малороссіи прежде, нежели подниметь оружіе. Въ апрѣлѣ 1653 г. отправлено было посольство въ Польшу; но магнаты, давно пропившіе благоразуміе, какъ говорилъ *Хмилницкій*, не хотѣли ничего слушать. Въ октябрѣ 1653 г. соборомъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшено принять Малороссію. И 8 января 1654 г. совершилось торжество соединенія единокровныхъ съ единокровными. Съ какою любовію обратились тогда сердца Юга къ Никону, показываетъ примѣръ Игумена *Юлія Турцевича*. Приглашенный въ 1654 г. въ иверскій монастырь онъ на дорогѣ захворалъ и просилъ перенести кости его туда, куда стремилась любовь его, въ иверскій монастырь: азъ, говорилъ онъ, послушаніе мое ко пастьрю и по смерти сохранио ⁶².

⁶² *Шушеринъ. Акт. ист.* 4, 251. № 185. Собор. госуд. грам. 3, 480 исторія Малороссіи *Маркевича* I, 213—345. Ригельмевга кн. 2, 175. 176. см. ниже пр. 71. 79.

Въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею и она началась. Но она была счастлива, и бластательна; Царь самъ отправился съ войскомъ, которое Патріархъ окропилъ св. водою, а семейство Царя и царство поручены были Патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры⁶³. И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ Царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлороссіи; и въ тоже время прошли всю Вольшу и Галицію, разбивая Поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были козаки. Польша доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею все завоеванія и объявила Царя Алексѣя преемникомъ королю *Яну Казимиру*⁶⁴.

Между тѣмъ, когда Царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюль 1651 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая за тѣмъ и въ сосед-

⁶³ *Акты. Эксп.* 4, № 71. Грамота Патріарха о высылкѣ подводу изъ вологодскихъ монастырей на Государеву службу: «Указалъ Государь Царь... Мы Великій Государь... по нашему указу довелось съ вологодскихъ монастырей взять» и пр. № 86 въ мѣ 1655 г. грамота Патріарха въ Галичъ такого же содержанія. *Пушкерины*; Дворц. зап. 2, 224. Допол. ист. Акты. 3, № 120. 121. 123.

⁶⁴ Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ собр. госуд. грам. *Ист. акты*. 4, 225. 259. 278. 280. *Маркевича* I, 347—367.

нія губерніи Въ столицѣ свирѣйствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостью дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствіи; особенно же заботился онъ о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ колязинскіи монастырь объ осторожномъ приготовленіи келій, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду Царицы ⁶⁵, Никонъ отправился съ семьею Царя — друга въ лавру богопоснаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдалъ за безопасностію мѣстъ ⁶⁶. Въ тоже время отъ имени Царицы и Царевича *Алексыя* рассылали по городамъ грамоты объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженные мѣста крѣпкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, уstraшенные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву ⁶⁷. Донесенія, переходившія зараженными

⁶⁵ *Акты. Эксп. 1, № 73.* грам. Патріарха отъ 20 августа 1654 г. «А готовишь ты запасы вельтъ въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не имѣвалось»

⁶⁶ *Шушеринъ.*

⁶⁷ *Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ дополн. къ Ист. Акт. 3, № 49.* Здѣсь читаемъ цѣлымъ 65 грамотъ и донесенное, писанныхъ съ 26 іюля и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще грамоты 3 сент. 1654 г. изд. у *Рихтера* въ *Ист. медицины. въ Россіи.*

мѣстамъ, предписано было списывать со словъ у ко-
стра, а подлиппики сжигать ⁶⁸. Наконецъ въ концѣ
октября Патріархъ въ Вязьмѣ передалъ Царю дорого
сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отпра-
вился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ ⁶⁹.
Тогда Царь объявилъ свою признательность Никону
жалованною грамотою, данною поному Патріаршему мо-
настырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ ве-
ликимъ Государемъ, Патріархомъ всея великія и малые
Россіи; такъ какъ именемъ великаго Государя называли
родителя Царскаго Патріарха Филарета, то по отно-
шенію къ Никону это имя выражало только сыновнее
уваженіе Царя къ Патріарху. Никонъ съ своей стороны
весьма не желалъ сеѣ почести и просилъ Царя осво-
бодить отъ нее. Въ письмахъ къ Царю онъ называлъ
себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Ни-
кономъ, то смиреннымъ Никонемъ Патріархомъ. Но въ
публичныхъ актахъ титуло по настоянію Царя осталось
за Никонемъ ⁷⁰.

⁶⁸ *Акт. Эксп. 4, № 74. 75. 69.*

⁶⁹ *Шушеринъ, дворц. зап. 2, 255.*

⁷⁰ *Шушеринъ, грам. царская въ Ист. 4, 227—229.* Эта грамота
«издадеся благословеніемъ великаго господина Святѣя Никона
Патр. трудами же братіи той обители Иверскія 1665. Письма
Никона къ Царю отъ 27 янв. 1653 отъ 2. 3. и 27 февр. 1655
г. изд. въ житіи П. Никона, и. 1843». «Со многими моленіемъ
говорилъ намъ Царь о семъ, чтобы писатись Великимъ Госу-
даремъ», пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшнева.
Съ какого времени стали называть Никона Государемъ? По
всей вѣроятности съ того времени, съ котораго стали называть

Эпидемія відкрилась и въ 1633 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По прежнему отъ имени Царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности⁷¹. Такъ какъ суевѣріе распространило вредныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то Патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамоту къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ грамотѣ Патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными... запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ избѣгать этой язвы какъ посланной гнѣвомъ Божиимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что по наставленію Пророковъ, Спасителя и Апостоловъ спастись отъ смерти не грѣш-

его. Патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ канонникѣ и цвѣтной тріодѣ 1652 г. въ Апостолѣ май 1653 г. Кормчей іюня 1653 г. называли Никона великимъ Господиномъ. Тоже въ грамотахъ 20 сент. 1652 г. начала 1653 г. (Акт. Эксп. 4, 92. Ист. акт. 4, 191). Но въ Соборномъ Дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ Государемъ (Собр. грам. 3, 481). И тоже видимъ въ грамотахъ 18 ноябр. 1653 г. 2 февр. 16 мая 9 іюля 1654 г., равно и въ грамотахъ послѣдующаго времени. (Акт. Эксп. 4, 102. 106. 108. 111. Допол. Ист. Акт. 3, 522).

⁷¹ У *Максимовича* въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ. Вторымъ запрещено посылать и донесенія Царю. Ист. акт. 4, № 87, 92. *Шушеринъ*.

не, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности впадной и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ Патріархъ, неслухая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сповидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключаемъ настырь, Иниевитяне, а не Содомляне! оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы»⁷². Въ октябрѣ Патріархъ, въ слѣдствіе желанія Царя, отправился съ Царевичемъ Алексѣемъ въ Вязму къ Царю. И Царь опять искренно благодарилъ Патріарха, какъ друга своего и истиннаго свѣтителя⁷³.

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никонъ (1656 г.) одобрилъ Царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда Хмельницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы

⁷² Грамота въ древ. явл. 6. 162 182 у Толстаго по опис. № 119 она писана 7194, т. е. какъ вѣроятно въ сентябрѣ 1655 г. Берхъ (царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 115) говоритъ, что въ годъ описки. Но Берхъ, полагая, что грамота писана въ началѣ повеленія эпидеміи, или не читалъ, или не понималъ грамоты: содержаніе ея ясно показываесть, что она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

⁷³ Пст. акт. 4, № 103. Шушеринъ.

сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ — Польшею, потомъ уже собравшись съ средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностію Царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была Церковь во имя Царевича Димитрія и городъ названъ Димитріевымъ. Умный *Ордынь-Пащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона ⁷⁴.

Плодомъ трудовъ Патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ Царя принять его подъ покровительство, какъ принять гетманъ Малороссіи. И молдавія причислена къ владѣніямъ Царя, хотя и не была удержана ⁷⁵.

Такъ дѣйствовалъ Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному Государю.

§ 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ Царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продол-

⁷⁴ О Шведской войнѣ *Кельхъ* и *Гадебушъ* говорили какъ Пѣтцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терещенки* (Спб. 1837 стр. 31—62. 65).

⁷⁵ О грамотахъ Никона въ Молдавію *Ист. акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180 сл. *Выходы Царей.*

жала несправисть вельможъ, возставшая на Никона за сплу его у Царя — друга. За тѣмъ принявъ зъ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суетѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора — бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ* — родственниковъ Царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона ⁷⁶. Очевидецъ событіи посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «Патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ Царю, казался всемогущимъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни . . . Сердце Царя отдалило отъ него и Царица, издавна ненавидѣвшая его и тестъ царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. А добрый Царь Алек-

⁷⁶ Если бы *Шутеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояре ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ непріятномъ для Никона, показывасть странность, невыгодную для этихъ лицъ; известно, что при Царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ столыльниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, околеничныхъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Бергъ* царствованіе Алексея Михайловича 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видимъ то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. Какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 85).

сѣй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа» ⁷⁷. Бояры не могли переносить власти Никона въ советѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что приобрѣли прозорливостъ Никона и мужество Царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣть и свидѣтельствовалъ современникъ украинскій лѣтописецъ ⁷⁸. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная метила оскорблявшимъ ее безпощадно, невинная ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и Церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти Патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и вы-

⁷⁷ Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. Точно тоже говоритъ *Боллинсъ*, врачъ Царя Алексея 1659—1666 г. «Царь обыкновенно добръ, благодѣтель, целомудренъ — — — точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намеренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрейшими и умнѣйшими государями» (Чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

⁷⁸ Лѣтописецъ самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. Чтенія моск. общ. ист.): «Але жадной ереси на Патріарху не показалось, только съ ненависти тоє учинили бояре и послѣ того великая стала язвѣнина на Москвѣ.»

полплять правду, неразбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру *Поляковъ*, завели у себя латинскіе иконы и органы; Никонъ громко обличалъ ихъ за то въ храмѣ предъ лицомъ Государя. Нѣкоторые бояры пмѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурные обычаи Запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старинны; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона вездѣ, гдѣ только могли ⁷⁹. Монастырскіи приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Никона и защитою страстямъ. Бояры чрезъ монастырскіи приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо Патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и Игуменовъ именемъ Царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ Церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные Патріархи въ послѣдствіи тоже самое говорили Царю и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Никона выставляли то сомнительными, то не-

⁷⁹ На это намекалъ и *Майербергъ*; ясите говорить Коллинсъ: «Онъ (Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорить, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которыхъ Русскіе очень преданы.» (стр. 5. 6.) Объ иконописцахъ и живописи — *Снегирева* — памятники I, LXVI—LXVII. О томъ же и о языкѣ *Коллинсъ* стр. 2. 9. 10.

справедливими потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался въ послѣдствіи о приказѣ Никонъ, только радовали—враговъ Никона⁸⁰. Мало по малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ Патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семенъ) столько былъ наглъ, что называлъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства подъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1637 г. Царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ Патріархомъ. Бояры возбуждали недовѣрчивость въ Царѣ къ Никону и употребляли мѣры довести ее до совершенной холодности, если не до вражды⁸¹. Если бы добрый Царь и Патріархъ пскренно

⁸⁰ Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу можно отнести отзывъ умнаго Хмѣльницкаго о боярахъ: «Чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго Его Царскому Величеству не присовѣтуете.»

⁸¹ Мая 18, 1657 г. Патріархъ писалъ въ иверскій монастырь, что Царь обѣщался быть въ монастырѣ послѣ Рождества; Патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для пріема Царя (*Ист. акт. 4, № 109.*). Но невидно, чтобы Царь былъ тамъ. Грамотою отъ 17 марта 1658 г. Патріархъ называлъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигією (*Ист. акт. 4, № 113.*). Царскою грамотою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отменено (*Визлѣв. 3, 352*). Но Патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никонѣмъ. (*Бѣлорусс. арх. 1, 121—124*). Для крестнаго монастыря по-

объявлялись между собою; дружество ихъ ожгло бы Но до сего-то и не допускали Царя, даже въ случаяхъ самыхъ важныхъ для Никона.

Въ июлѣ 1658 г. открылся случай довести тайныя недовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣлали торжественный пріемъ грузинскому Царю *Теймуразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи съ Россією. Патріархъ оставилъ воскресенское уединеніе свое, чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали предшественники его, начиная съ Патріарха Іова (§ 13). Но Патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Назумленный Никонъ послалъ своего боярина—князя узнать о причинѣ. Стольникъ *Богданъ Хитровъ*, любитель старины и родственникъ царскій, ударилъ князя палкою; посланный сказалъ, что онъ прислалъ Патріархомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью. Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами на защиту сильныхъ: такъ показали и послѣдствія. Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія и Царь письменно обѣщалъ удовлетвореніе, желалъ и лично объясниться съ Патріархомъ; но проеками бояръ Никонъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся говорить съ Царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ

строенаго Никонемъ въ 1656 г., Царь грамотою отъ 1 іюля 1657 г. пожертвовалъ 4537 душъ крестьянъ; кроме того далъ 6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна* пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но Царица Марія не дала ничего (Ист. Іер. 4, 828 — 831.).

праздникъ (8 іюля) и Царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), Патріархъ долго ждалъ Царя; но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что Царь не выдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титуло великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему Царь ⁸².

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не Патріархъ; поставилъ къ владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо Царю. Это былъ поступокъ самоволія достойный порицанія

⁸² Кромѣ *Шушерина* собр. 4, 182. Записки о пріѣздѣ Теймураза въ *Древ. вѣст.* 14, 33. 38. Въ грамотѣ отъ 17 августа 1658 писали: «въ нынѣшнемъ 1656 г., іюня въ 10 день отецъ нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ Патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныхъ апостольскія Церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію.» (*Акт. эксп.* 4, № 108). По запискѣ о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина* Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ грамотѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никонъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на Царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности несправильный во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ нѣтъ и намекъ на подобный случай. О благочестіи Царя Алексѣя современникъ — Англичанинъ: «Съ непокрытою головою и пившій присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бываетъ дождя.» Майкъ 1843 г. о Ромодановскомъ ниже прим. 445.

и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона: но князь *Трубецкой*, отиравшійся съ порученіемъ Царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтъ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ Царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, непуская пастыря изъ храма. Никонъ пѣшій пошелъ изъ Кремля на иверское подворье, а оттолкъ уѣхалъ въ воскресенскую обитель⁸³.

Въ воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгіи труженикъ: все, что могли сказать о немъ Царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ Патріарху дружескую заботливость Царя, обезпечившагося опасностію его въ без-

⁸³ Кромѣ *Шушерина* о происходившемъ въ храмъ говоритъ самъ Никонъ въ 5 отвѣтъ Стрѣшневу. Сказавъ, что въ храмъ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинахъ его,—о томъ, что данное въ семъ храмѣ обличеніе не исполняется и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діаконъ Іовомъ къ Царю. «Въ немъ же обрѣталось тогда написанное:» се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. Церквяхъ лишаемы. Азъ же принимаю сѣмъ на земли. И се нынѣ, помня заповѣдь Божию, далъ мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имамъ предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дати. И разсмотрѣвъ Государь писаніе, какъ возверати ко мнѣ: зане не бысть ему на пользу.» Никонъ говоритъ, что это было 10 июля.

защитномъ Воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ Царемъ; опъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ Царемъ, но въ присутствіи бояръ; Патріархъ отдалъ тогда же честь и Царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но некрепняго разговора съ Царемъ не было, и дѣло друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри пверскіи и крестный монахъ *Оеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но въ крестномъ монастырѣ поведеніе Оеодосія показало въ Оеодосіи человѣка подозрительнаго и при допросѣ Оеодосіи сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ Царю; Оеодосій сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ Царемъ. Добрый Царь предоставилъ судъ надъ нимъ Патріарху. Но Никонъ благодарилъ Царя, и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьей. Чье это было орудіе? уликъ не показано ⁸⁴.

§ 8.

5) *Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ Патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1669.*

Въ 1660 г. бояры нанли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по вну-

⁸⁴ Кромѣ *Шутерина Паисія* въ письмѣ къ Царю (Собр. грам. 4, 119). Оеодосій показывалъ, что будто послали его

шенію бояръ, дѣйствовали уже какъ полновластный Патріархъ, безъ сношенія съ Патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ Птиримомъ представили Царю, что Церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго Патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда несправедливость къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые довольно свободно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славенцкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отречнаго Епископа лишали священства. А *Ипатій Говлевичъ*, Архимандритъ полоцкій, говорилъ, что не выслушавъ голоса самаго Патріарха: почему удалился онъ отъ кафедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, не лзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія Церковію; къ тому же русскіе Епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ Патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце Царя ⁸⁵.

Митрополитовъ Птирийъ и чудовскій Архимандритъ *Навель*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

⁸⁵ *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о Патріархѣ Іосифѣ: «Прости, Владыко Святый, хотя бы и сретничества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставитъ его безъ нашего собора?» *Акт. эксп.* 4, 83. *Голосъ Ипатія* въ 3 Т. Росс. Вивл. О Салтыковѣ ниже прим. 338.

Къ несчастію Церкви прибылъ послѣ того въ Россію бывшій Митрополитъ газскій *Пансій Лигаридъ*, осужденный своимъ Патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи ⁸⁵. Пансій былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣтію, любилъ вѣсть интриги ⁸⁷, былъ хитръ какъ Грекъ, но Грекъ легкомысленный ⁸⁸. Обласканный Царемъ, и еще

⁸⁶ Такъ говорить о Пансѣ не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и Патріархъ іерусалимскій *Исктарій* въ письмѣ къ Царю, писанномъ въ 1668 г. равно Патріархъ *Досифей* въ своей церковной исторіи. Пансій, когда прибыли Патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрытельнымъ отзывомъ константинопольскаго Патріарха *Нарвѣн*; но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его какъ знающаго церковныя правила: но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьей дѣлъ чужой Церкви. По словамъ Никона Пансій былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Несомненно покрайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантелесмона (*Allatii de consensu eccl. p. 996*), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранится письмо его къ Кардиналу Барберини. (Словарь 2, 147). Никонъ могъ собрать о немъ свидѣніи отъ иностранцевъ—Грековъ, Немцевъ и другихъ приходившихъ къ нему. (Шушеринъ).

⁸⁷ Вынужденный письмомъ своего Патріарха (пр. 98) оставить Москву, Пансій жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы Царю на духовенство кіевское, сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставляли молчать (Словарь 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (Симбир. Сборникъ—дѣла Малор. 47. 73. 193).

⁸⁸ Пансій, доказывая Стрѣльнику, что Никонъ болѣе не Патріархъ писалъ: «жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ болѣе

богѣ вельможамъ, онѣ не замедлилъ стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Пасея и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Пасею о Никонѣ и *ответы* Пасея, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону⁸⁹. Между тѣмъ Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Пасея, въ письмѣ къ нему изложилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамоту написалъ константинопольскому Патріарху. Грамота была перехвачена вельможамъ; письмо къ Пасею, какъ по-иному, было также въ ихъ рукахъ и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго Царя.

четырехъ лѣтъ, имѣть право избрать другаго мужа.» Патріархъ справедливо осмѣялъ Пасея за такое сужденіе.

⁸⁹ У Востокова: «Отписка къ боярину Симсону Лукьяновичу Стрѣшневу М-та Пасея газекаго, въ 1661 г.» Ответы Никона: «Возраженія смиреннаго Никона, Божією милостію Патріарха, противъ вопросовъ боярина Симсона Стрѣшнева, еже написа газекому М-ту Пасею Ангарицу и на ответы Пасеювы.» Ркп. воскр. мон. № 110. Извлеченіе некоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никона у *Бакмейстера* Beiträge z. Lebensgeschichte d. P. Nicens. Riga 1788. Ответъ Никона, состоящий изъ 27 возраженій, писалъ въ беспокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ; на пр въ объясненіе различія «дерзости и дерзновенія» приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Ответъ писанъ тогда, какъ уже отпраздненъ въ константинополь посоль, или какъ выражается Никонъ *лазутчикъ* и послѣ дѣла по доносу Бабырыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію Царя и покоемъ Церкви, чѣмъ враги его.

За тѣмъ Пансіей въ письмѣ къ Царю, выставляя себя ревнителемъ Церкви и Царской чести, писалъ, что для пользы Церкви и Царя надобно снестись съ константинопольскимъ Патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы конст. Патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отправилъ вопросы не къ одному, а ко всеѣмъ Патріархамъ; по послѣ даны были наставленія вельможамъ ⁹⁰.

Въ концѣ дек. 1662 г. вельможи убѣдили Царя потребовать свѣденій о состояніи имущества Церквей и дома Патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вѣщей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ Патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны вѣрныя ему какъ Святителю ⁹¹.

Онъ не обнародовалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не примкнули бы говорить о немъ на Соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собиравшійся на послѣдній Соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшневца и ответы Пансіи, но не упоминаетъ о возраженіи. И такъ Никонъ писалъ отвѣтъ какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

⁹⁰ Въ спискѣ Гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (Опис. ркп. 1, 309). Письмо Пансіи къ Царю отъ 7 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 28.

⁹¹ Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

Стольнику *Бабыркину*, царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную Патріархомъ для воскресенскаго монастыря. Бабыркинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ Царю, что а) Патріархъ на молебнѣ положилъ жалованную грамоту монастырю предъ образомъ Богоматери и выбирая изъ псалмовъ слова проклятiя относилъ ихъ къ Царю, б) въ тотъ же день порицалъ Царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но доверчивый Царь со слезами жаловался на Патріарха. Положили — немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣльневъ*. *Пансій Агапидъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего Патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой Церкви и ея Патріарха. Тогда, какъ Царь приказалъ вельможамъ слѣдователямъ обходиться съ П. Никономъ со всею уваженіемъ, они окруженные толпами стрѣльцовъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему, — допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запирали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣтному, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на нечестивыхъ, имѣя въ виду Бабыркина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за Царя Патріархъ

всѣмъ читать и читались эктении, къ кому же относились псалмы, имя того не было и произносимо. По самому донесенію слѣдователей Царь не могъ не видѣть несправедливости преслѣдующей Никона и посидѣвши успоконтъ Патріарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки ⁹².

⁹² Донесеніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 34. 35. Ишуринъ; возраженія Никона. Ишуринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Стрѣшнева* были въ монастырѣ думный дякъ *Алмазъ Ивановъ*, Полковникъ *Философовъ* съ 50 стрѣльцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ Памсіа астр. архіеп. *Иосифъ* и богоявлен. Архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что послѣ того, какъ Никонъ объявлялъ, чтобы Памсіи или не являлся къ нему, или представлялъ бы грамоты Патріарха своего о себѣ, остановилъ Памсіа, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь и называлъ (Памсіа) воромъ и не христіаниномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ. Никонъ въ возраженіи своемъ говоритъ, что Памсію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по новому уложенію подлежитъ казни и однако Царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—Патріархомъ—жестoko поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Вѣрможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патріархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложить на вы руки. Когда же спросили: уже ли считаемъ насъ за Іудеевъ, а не за христіанъ? Отвѣчалъ: я не вижу вашего христіанства, а поступки ваши свидѣтельствуютъ только о неправдѣ и пасиѣ. Одолевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патріархъ отвѣчалъ: пожалуй—и въ темницѣ, но выслушай, если хочешь, судъ Константинопольскаго Собора: мірской человекъ, безъ суда повергающій Епископа въ темницу,

Въ маѣ 1664 г. получень былъ отвѣтъ восточныхъ Патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ нерѣшившіи дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій Патріархъ *Иектарій*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ Царя за Никона; пастырѣ писалъ, что ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ послу не находятъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ Царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его кафедрѣ, не слушать возмутителей покоя и усмирить Церковь⁹³. Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до Царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго Патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, про-

или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ, прибавилъ Никонъ, пусть Царь дѣластъ, что ему угодно Шушеринъ говорить, что Патріархъ запертъ былъ въ кельѣ. Возможны въ донесеніи: «только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина и мы бы и жива не отпустили». Конечно это относилось къ званію следователей. Они же: «а неправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на Патріаршествѣ... учалъ оступаться въ вашихъ царственныхъ дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ Государемъ и памяти указныи въ приказы отъ себя посылалъ и дѣла всякія безъ вашего... указа изъ приказовъ ималъ и — вотчины отнимать». Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одоевскаго, — подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту; дѣланъ приказъ, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него Царя. сл. пр 97.

⁹³ Ответы въ собр. грам. 4, № 27. Они переведены въ Москов. іерод. Мелетіемъ 4 мая 1764 г. (Опис. ркп. Толстаго 1, 309).

позвело въ добромъ Царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ воздвигнутыхъ невѣжествомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать противъ отзывамъ Царя о Никонѣ, какія доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ Патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать Государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) Царь не только благосклонно принялъ посланнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому Государю* свят. Никону, Архіеи. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *Патріарху* ⁹⁴». Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Пологаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать Царя на молитву. Это

⁹⁴ Письмо Царя у О. Аполлоса въ житіи Никона и въ чтен. общ. ист. 1848 № 5. Царь писалъ: «Да ты жалуешь—шннешь, тужинишь о насъ. И аще Богъ дастъ, живишь будешь, за твоими пресвятыми молитвами: не зарекались и не зарекаемся и пакы пріѣзжать. А старца твоего Государева, *новаго Иерусалима*, препоконивъ отпустилъ къ тебѣ и стрельцевъ Саввы Чудотворца 50 человекъ послалъ Царь Алексѣй со многою любовію радостною лобызавъ честную десницу твою Государеву челомъ быю.»

произвело сильную тревогу. Минута была решительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили Царя не принимать Патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ воскресенскій монастырь. Огорченный Патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясасть прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его ⁹⁵. Потомъ грамотою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго Патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ монастыри, прощаль всѣхъ оскорбившихъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ Епископовъ, такъ бояръ *Стрешинова*, *Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коимъ скоро будутъ просить прощенія; желалъ также чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ Царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не понравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ Патріарховъ въ Москву на соборъ ⁹⁶.

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію Патріархи александрійскій *Павсій* и антиохійскій *Макарій*. Въ де-

⁹⁵ Ист. Акт 5, 478—480. Шумеринъ. Указъ о ссылкѣ Зюзиша въ Казань въ собр. грам. 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи Царя видѣть Патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ тоже время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащокинѣ, см. ниже § 40.

⁹⁶ Грамата Патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у О. Аполлоса въ житіи Никона стр. 158—17. (м. 1845). Ист. Акт. 5, 178. 181.

кабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причащеніемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ Патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя, слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что Патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ кафедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой Церкви въ теченіе осьмилѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго Царя, при обличеніи человѣка великаго и столько любимаго имъ; Царь говорилъ и о жалобной грамотѣ Никона къ константинопольскому Патріарху; а наконецъ свидѣтельствовавъ предъ всѣми, что онъ не питалъ личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонился отъ царскаго гнѣва и, водворяясь въ пустынь отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О грамотѣ къ Патріарху объявлялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату и не думалъ, чтобы къ соблазну Церкви захотѣли обнаружить ее.

За тѣмъ не только жестоко обвиняли, но осуждали бранью Никона Епископы рязанскій *Иларіонъ*, крутицкій *Питиримъ* и мстиславскій *Меодій* — постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго ⁹⁷. Ила-

⁹⁷ У Востокова въ опис. муз. 215 о судьбѣ Меодія ист. акт. 5, 480.

ріонъ поднималъ даже руку на первосвященителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но не спокойно.

Въ новомъ засѣданіи Царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукий* сказалъ нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: Государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и — никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на последнее, когда положили утвердить и объявить рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый Царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени *Лазарь* черниговскій, *Симонъ* вологодскій и *Михаилъ* коломенскій. Патріархи *Паисій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ Патріарховъ: но имъ сказано, что согласіе тѣхъ Патріарховъ на судъ надъ Никономъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ Государю, пренирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) Митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣко-

торыхъ Епископовъ и лишилъ епархіи; 6) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко ⁹⁸.

⁹⁸ Митрополитъ *Платонъ* (*Церк. ист.* 2, 239) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣяніи собора, хранящемся въ московскомъ успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона въ видѣ 3 и 7. *Собр. грам.* 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, несмотря на прописи бояръ, и послѣдніе боялись, не сдѣлалось бы волненія въ народѣ за Никона. Посему то когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. Но той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно, пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской грамоты показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріаршій соборъ, напр. а) грамота обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ Царемъ (прим. 99); если же разумѣютъ, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (*Ист. іер.* о воскр. мон.); то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы Патріархъ и строитель монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшить по усмотрѣнію; б) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ каѳедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; в) Никонъ оставилъ Церковь на 8 лѣтъ безъ Патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но

По прочтеніи обвиненій прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишитъ сана патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подѣ строгимъ надзоромъ въ Оеропонтовъ, бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ кирилловъ монастырь и опять подѣ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Осодеръ Алексѣевичъ положилъ возвратитъ ему санъ и воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями Патріарха; восточ-

виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права Патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами Патріарха. Никонъ хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаемѣ за самоуправство (у Востокова стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? 1) Грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санъ Патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ Патріарховъ; 2) нѣкоторые распоряженія Никона, опорооченныя въ сей грамотѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. *аа*) Царь грамотою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота *бб*) обвиняла Никона во вмѣшательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подѣ этимъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ Царя и восточные Патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда *вв*) Боярская грамота обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго Епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 31).

ные Патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никону санъ, послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *Отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволевшу, прощеніи прошу и разрѣшенія* ⁹⁹.

§ 9. Управление южной Митрополи.

Церковное управленіе на Югѣ, какъ и все въ южной Церкви, подвергалось въ семь періодъ разстройству отъ уни: а) При появленіи уни въ вѣденіи Кіевского Митрополита считали до 11,000 лицъ освященныхъ на служеніе Церкви. * Когда же открылись кровавыя дѣла уни: то паствы по временамъ оставались безъ пастырей или пастыри принуждены бывали скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. б) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ Запада южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ константинопольскимъ Патріархомъ и вообще съ Востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ новизнъ Запада уже одною мыслию о древности Востока, а твердость Востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ Во-

⁹⁹ Завѣщаніе у Митрополита Платона въ церк. ист. 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксп.* подробно у *Муравьева Ист.* 298 — 300.

* *Зубрицкаго Лѣтоп. Львов. братства*, стр. 63.

стоку и недовѣріе къ Западу. Отселе такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзарховъ константинопольскаго и другихъ Патріарховъ на Югѣ. Цареградскіи Патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же Митрополита. в) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣлательною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на Западѣ и постигали сблизить югозападную Россію (унією) съ Западомъ, а не съ Востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, подиятыхъ тѣмъ же Западомъ на Востокъ и Западъ Русскихъ, скрыли на время изъ виду Русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малоруссія отдалась подъ защиту московскаго Царя. Естественно что съ тѣмъ вмѣстѣ Церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго Патріарха. Между тѣмъ Западъ до того навелъ страхъ на русскіи Югъ, что Митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому Патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго Патріарха Югу; а еще болѣе трепеталъ мечомъ польскаго, котораго, не какъ западные Епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣній, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы нанерекоръ веѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокрвныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри моголевскіи (1654—1662 г.), смоленскіи (съ 1656 г.) и черниговскіи (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго

Патріарха. М. Сильвестръ подчинился П. Никону¹⁰⁰. По Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діонисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны Царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго Патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевского Митрополита московскому Патріарху; но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малоруссією. Отселе слѣдовалъ рядъ неуройствъ для

¹⁰⁰ Сильвестръ хоті съ почетомъ встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привести свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность Царю. Онъ говорилъ: «если король узнаеть о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить Епископовъ и духовенство.» (*Бантишъ-Кам. ист. малор.* 1, 357—359. прим. 320—323). *Янъ Квинкевичъ* (*Supplement rocznych dziejow 1646—1696 г. изд. 1708*) говорить, что о подчиненіи московскому Патріарху Сильвестръ хотѣлъ свестись съ константинопольскимъ Патріархомъ, но покорился Царю и безъ сношеній. *Хмельницкій* въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ Патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности Патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ Патріарха не гнѣваться болѣе на Митрополита, какъ будто на непокорнаго Патріарху. (*О Соф. соб. прилож. № 17*). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малоруссіи съ Царемъ было положено: «Кіевскому Митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣденіи Святѣйшаго Московскаго Патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ Малорусской Церкви.» (у *Миркевича* т. 3. стр. 183. 184. 186. Політѣ у *Ригельмана*: о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

кіевскої митрополії. Въ 1661 г. Царь по смутамъ, назначилъ блюстителемъ митрополії мстиславскаго Епископа *Меодія*; но Меодія не уважали на Югѣ за характеръ. По смерти *Діонисія*, въ 1663 г., духовенство и козаки избрали въ Митрополита *Іосифа Нелюбоича-Тукальскаго*, а Тетеря, гетманъ правой стороны Днѣпра, хотѣлъ видѣть Митрополитомъ *Антонія*, Епископа перемишльскаго. Поляки, поддерживая Тетерю, схватили (въ 1664 г.) Іосифа и заключили его въ Маріенбургъ, гдѣ томился онъ два года; Антоній остался правителемъ, но только съ именемъ нареченнаго. Въ 1665 г. Гетманъ Брюховецкій просилъ Царя прислать Митрополита изъ Москвы; Царь обѣщался спеснись о томъ съ Констант. Патріархомъ. Между тѣмъ Іосифъ, въ 1667 г. освобожденный изъ тюрьмы Дорошенкою, чигиринскимъ гетманомъ, въ 1668 г. получилъ утвержденіе въ санѣ Митрополита отъ Патріарха и снѣлъ съ Меодія санъ епископскій. Духовенство стало относиться во всемъ къ Іосифу. Страдалецъ вѣры и отчизны, пастырь умный и искренній, Іосифъ хотя и дѣйствовалъ въ пользу храбраго Дорошенки, отложившагося отъ Москвы, но всего болѣе по отращенію къ Полькѣ, съ которою мирилась тогда Москва, какъ казалось, къ невыгодѣ Украйны. Онъ умолялъ Царя не отдавать Кіева Ляхамъ—врагамъ православія. Когда Дорошенко чрезъ султана выпросилъ у константинопольскаго Патріарха анаѳему гетману Дем'яну, Іосифъ свободно писалъ къ Патріарху Меодію, что анаѳема его несправедлива и только возмущала Церковь и народъ. По примѣру Іосифа большинство

тогда же обратился съ надеждами къ московскому Патріарху. Тогда-то Іосифъ въ письмѣ къ боярину Ордыну-Нащокину открылъ прекрасную свою душу. «По беззаконіямъ моимъ, писалъ Іосифъ, которыми нѣтъ числа, не признаю я себя душою страждущею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стадо! О! да собереть его создавшій и искупившій своею кровію!» Наирасно король польскій въ 1673 г. назначалъ администраторомъ митрополіи *Іосифа Шумляискаго*, тайно обѣщавшагося быть унитомъ. Нелюбовичъ скончался любимымъ пастыремъ (1676 г.) ¹⁰¹. По смерти его король призналъ Митрополитомъ *Антонія*; но онъ жилъ въ Литвѣ до 1679 г., а соединившеюся Україною завѣдывалъ *Лазарь Барановичъ* ¹⁰². Такое странное положеніе дѣлъ вполне убѣдило наконецъ православыиіі Югъ въ необходимости совершенно подчинить южную митрополію московскому Патріарху. *Гедеонъ* изъ князей Четвертинскихъ, съ 1637 г. Епи-

¹⁰¹ Лѣт. Самов. о войнахъ Хмельницкаго стр. 44. 50. 56. 57. *Молодикъ* на 1844 г. стр. 226. 227. Ист. Малор. *Марківича* 2, 179. 187. 194. 195 Т. 3 стр. 224. 225. Истр. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 193. 195. Типкинъ писалъ въ январѣ 1638 г. къ Ордыну-Нащокину: «Архимандритъ печерскій (Інноцентій Гизель) съ Митрополитомъ тукальскимъ великую любовь между собою и въ народѣ силу имѣють.» Б. *Каменскій* 2, пр. 61. О прочемъ тамъ же прим. 147. 181 194. 196. Письмо къ Нащокину писано 9 августа 1670 г. *Ризельманъ* не звалъ Тукальскаго. (Кн. 2, стр. 123. 124).

¹⁰² О соф. соб. стр. 197.

скопъ луцкій ¹⁰³, въ 1683 г. единодушно избранъ былъ въ Митрополита, и согласно съ общимъ рѣшеніемъ не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго Патріарха. Умный Патріархъ *Іоакимъ* докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Никоиъ. Гедеоиъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древніи преимущества Митрополита кіевскаго. «Патріарху московскому, сказано было въ грамотѣ, не вступаться въ судъ Митрополита, съ жалобами на Митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополию въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ вѣденіемъ константинопольскаго Патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ Патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ Патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а Епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кіевскаго Митрополита ¹⁰⁴.



¹⁰³ Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ Епископа Митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 197.

¹⁰⁴ *Собр. зак.* Т. 2, № 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамата Конст. Патріарха и его собора, подписанная въ іюне 1686 г. въ прилож. къ опис. Соф. соб. № 21. 22. Только Архіепископъ Лазарь Барановичъ и петерскій Архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ Московскаго Патріарха. О соф. соб. 201. 202.

Распространеніе вѣры.

§ 10. ОБРАЩЕНІЕ СИБИРСКИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ КЪ СВЯТОЙ ВѢРѢ.

Тогда же, какъ при Царѣ грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ Русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чудовскихъ Вогулчейей ¹⁰⁵. Никонова Лѣтопись говоритъ о П. Филаретѣ: «многія языцы приведе въ православную вѣру» и сравнивалъ его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ митрѣ: «многія поганія вѣры приведе, веѣхъ убо крестяху.» Это относится преимущественно къ Сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было, для уснѣховъ вѣры, назначить архимастыря въ Тобольскъ; Архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, Игуменъ хутыньскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый Царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго Архіепископа пособіями жизни ¹⁰⁶. Благо-

¹⁰⁵ *Ист. акт.* Т. 2, № 43 Т. 3, № 46. См. Т. 2, № 346 царскую грамоту марта 18, 1605 г. объ отправленіи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. Т. 4, 28

¹⁰⁶ Грамота января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 Т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г. какъ сказано въ *Ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

честивѣйшій архипастырь выполнялъ надежды Царя и Патріарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій ¹⁰⁷. Для уснѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи ¹⁰⁸.

При Патріархѣ Никонѣ, пятый сибирскій Митрополитъ, *Симеонъ* присылалъ Царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ Остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Кондѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были Церкви

¹⁰⁷ *Повгор.* 2 лѣт. стр. 188 Грамота Патріарха Филарета Митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нп. въ 3 Т. собр. гос. грам.

¹⁰⁸ Въ *Турьинскѣ* николаевскій, въ *Алпаневѣ* певьинскій богоявленскій, въ *Тартѣ* спасскій, въ *Томскѣ* знаменскій, на *Тагилѣ* христорождественскій, въ *Тобольскѣ* николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 561. 710. *Ист. акт.* 3, 141. Въ 1651 г. Игуменья верхотурскаго покровскаго монастыря писала Царю: «прежняя Церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріанѣ указываютъ и другіе акты (*Ист. акт.* 3, 141. 407.). Прежде Кипріана основаны были монастыри березовскій воскресенскій въ 1605 г., верхотурскій николаевскій 1606 г. знаменскій тобольскій около 1605 г., тюменскій преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 59. *Ист. іер.* 6.)

и многіе Остяки, слыша проповѣдь, крестились.» По настоянію Никона Царь грамотою 1633 г. повелѣлъ Архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодекихъ Сибиряковъ. Кондскіи монастырь служилъ съ того времени разсадни-комъ вѣры ¹⁰⁹.

Въ половинѣ 17 стол. христіанство начало проникать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ Яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауриєю*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между Даурами, Дучерами, Гюляками, Ачанами, и частию Манжурами. Изъ стороннихъ по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Даурии, построены были Спасскіи монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того существовала приходская Церковь ¹¹⁰. Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ

¹⁰⁹ *Ист. іерар.* 4, 549—553. 602—609. *Ист. обзор. Сибири*, кн. 1. М. 1833 стр. 190. Первый изъ остатка принялъ христіанство Князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную Церковь. На ея—то мѣстѣ основанъ Троицкой монастырь съ каменной Церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа Сибирскіи земли. стр. 3. 26.

¹¹⁰ *Ист. Акт.* 4, 67—76 454—456. *Шукина* подвиги Русскихъ на Амурѣ въ 17 стол. — въ *Сынѣ Отец.* 1848 кн. 9. Албазинъ является во власти Русскихъ еще въ 1650 г. Иеромонахъ *Ермогенъ*, основатель албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (*Ист. іер.*). Нѣтъ сомнѣнія, что взятый въ плѣнъ *Хабаровымъ* въ 1651 г. послѣ сраженія съ Даурами, 243 женщины и 118 дѣтей — все были крещены.

западную Даурию. Проводниками въры опредѣлены были игуменъ *Осодосій*, Іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій Митрополитъ *Навелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурию, писалъ онъ, въ Селенгинскѣ и другихъ городахъ и острогахъ пригласять всякихъ иноувѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всемъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія, опасаться, чтобы какими нибудь словами не отдалить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ тоже время дано благословеніе устроить въ Селенгинскѣ монастырь святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года въ слѣдствіе Царскаго предложенія Соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ Дауры, посылать людей духовныхъ, архимандритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ

Тожѣ надобно думать и о другихъ племеникахъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и поокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Черчинскъ: то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщавалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгалской породы *Васка Борисовъ*» былъ отданъ въ Троицкой монастырь на р. Тулгузкѣ. (Ист. Акт. 5, № 223). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19 лѣтняго юнѣши *Василія Мангазейскаго*. Ист. іер. 5, 48. Спискаго списокъ съ чертежа Сибирскія земли. стр. 27—38.

христіанскимъ законамъ». Ревностный Селевгинскій Игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванія посольскіи Преображенскіи монастырь, близъ картинскаго залива ¹¹¹. Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по Даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ ¹¹².

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно тобольскому Митрополиту, *Филофееу Лецинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.) онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призваніе еще болѣе требовали того же отъ Филофея. Помощниками святому дѣлу были, взятые имъ изъ Кіева, ученые иноки и благочестивые молодые люди. Филофей какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Даурии, уступленной неосторожностію Китаю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ Монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника); но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ успѣхомъ какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ кафедры и принялъ схиму въ тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Теодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему нѣсколько пособій для проповѣди. Теодоръ отправился съ нѣсколькими свя-

¹¹¹ Ист. Акт. 5, № 69. стр. 178. 445. Собр. зак. Т. 3. № 1541. Ист. іер. 5, 645 6, 78.

¹¹² Ист. Акт. 5, 109. 110. 183. Акт. Эксп. 4, 397.

щенникамъ выпъзъ по Иртышу къ *Остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій Феодоръ успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсильіи немощнаго защитить себя Бога. Въ Конди крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. Феодоръ по второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. Феодоръ крестилъ 3500 человекъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ *Остяковъ*. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюменя въ Нельмъ и крестилъ 400 *Вопуловъ*, а миссіонеръ его 300 другихъ. Въ Березовѣ, по устроению Промысла, собрались *Остяки* изъ дальнихъ кочевьевъ. Феодоръ крестилъ ихъ и оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ *Остякахъ* встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, некрѣпость убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополию и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чulyмскихъ *Татаръ* и болѣе половины *Кистилцовъ*, жившихъ на рѣкѣ Томѣ. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, несмотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры свя-

той, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангартъ, Тунгускѣ и Кешн. Осодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для Церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 Остяковъ, Вогуловъ, Татаръ, Тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 Церквей¹¹³.

Въ первые годы служенія Филоосева святой Церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*. викаріалъ сибирской митрополіи, гдѣ прежде того были уже обители иноковъ — ревнителей вѣры: спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

§ 11. Русская Церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волѣ китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверовосточномъ углу Пекина особою слободою водъ именемъ *русской роты*¹¹⁴. Императоръ приказалъ дать имъ го-

¹¹³ *Ист. іер.* 1, 234. Голикова о Петрѣ Великомъ 3, 159—158. *Das veränderte Russland*, Frankfurt 1721. S. 209—215. *Истор. обозр. Сибири* 1, 358—362.

¹¹⁴ Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манжурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

товое буддаическое капище для устроения Церкви, которая и была устроена во имя Софии, Премудрости Божией. Въ 1693 г. тобольскій Митрополитъ *Ипатій* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антиминистъ, миро, богослужебныя книги и утварь. *Ипатій* писалъ тогда къ плѣнному священнику Максиму «протопопѣ днику святаго евангелія въ китайскомъ царствѣ: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божіей кто противитися можетъ? А плѣненіе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы православныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ Китайцевъ христіанъ; иные же изъ крещенныхъ переходили въ Россію. ¹¹⁵ Святитель Фило-

¹¹⁵ Грам. въ ист. іерар. 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ ист. акт. 5, № 243. Григорій Петровъ, бывшій самъ въ Пековѣ въ показаніи своемъ въ іюль 1699 г. говорилъ: Священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Сипридономъ *Личусовымъ* былъ протопопъ *Видилій* Александровъ и служилъ литургію. Съ поселскаго двора отпущаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человѣкъ стража. Въ храмъ мало бываетъ Китайцевъ, приходитъ слуги и останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ пѣніе. Въ Колганѣ у Колганской стѣны крестился кунецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, восприемникомъ былъ Сипридонъ *Личусовъ*. Вѣсть съ нимъ крестился чиновникъ и названъ *Феодоромъ*, восприемникомъ былъ цѣловальникъ *Петръ Дружковъ*. Третій новокрещенецъ — слуга *Феодора Петрова*. Сынъ Отечества 1847 № 7.

ею простираетъ ревность свою и на Пекинъ: узнавъ что нѣкоторые изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестью языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамоту и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ манжурскую палату вѣншихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута; но *Осколковъ* былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ Тобольска архимандритъ *Иларіонъ Лежайскій*, іеромонахъ *Лаврентій*, іеродіаконъ *Филимонъ* съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинъ съ отличнымъ вниманіемъ; Императоръ велѣлъ отвести имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной Церкви, которая устроена была для русской роты и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для Русскихъ, но и для Китайцевъ ¹¹⁶.

§ 12. Посови вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими Татарами; крещеніе Мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ *Гуріемъ* въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между Та-

¹¹⁶ *Ист. іер.* 2, 448—450. *Спасскаго* сибирскій вѣстникъ ч. 18. 1822. 117—192.

тарали. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда Митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ Татаръ совѣщъ отнали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманства, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Въ слѣдствіе сего приказано было построить слободу съ Церковію и туда переселить всѣхъ поокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услуженіи, а христіанамъ предписано нѣмниговъ иновѣрныхъ или отпущать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть не иначе, какъ христіанокъ и выполнять все требуемое святою вѣрою ¹¹⁷. Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ Казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, *Гермогенъ* (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей *Гурія* и *Варсаногія*. Чудесное прекращеніе моровой язвы при Патріархѣ *Никонѣ*, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обонли съ чудотворною иконою седмѣозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали считать благоговѣнное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами ¹¹⁸.

¹¹⁷ *Акт. эксп.* 2, № 350.

¹¹⁸ *Глаголева* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

Съ начала сего періода уже видимъ частныя обращенія къ вѣрѣ *Мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисаилъ*, по одобренію Митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго Архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ Патріарха Никона. Мисаилъ извѣщалъ великаго Патріарха, что будучи посланъ имъ обращаться къ святой вѣрѣ *Мордву* и *Татаръ* въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ, успѣлъ онъ съ Божіею помощію крестить 4200 человекъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисаилъ, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ суевѣровъ оставить суевѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 313 человекъ *Мордвы* съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпою въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка) и стрѣлы посылались въ святителя; пронзенный святитель скончался мученикомъ вѣры. Это было въ 1655 г. ¹¹⁹.

¹¹⁹ *Воздвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—129. На мантии святителя, хранящейся въ рязанскомъ архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисаилъ, доселѣ видны двѣ пролившіяся капли крови. *Глаголева* тамже стр. 120 О казанской *Мордвѣ*, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки селижарова монастыря, см. уложенія Царя Алексѣя 16, 144. *Ист. извѣстіе о сергіевои лаврѣ* стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* *Мордву* приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковаго пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за

§ 13. Посовія вѣръ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины 16 столѣтія и все 17 столѣтіе была подѣ нгомъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападѣніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство, но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселѣ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры ¹²⁰. Отселѣ же пронеходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства—и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскіи Царь Александръ слезно умолялъ Царя Осодора принять единовѣрную Иверію подѣ свое покровительство. «Настали времена ужасныя для христіанства, висалъ онъ; мы единовѣрные братья Россіяны стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва Царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ Церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то Царь Александръ просилъ Царя Осодора и архимастыря Іова вспомоцествовать ей спо-

которымъ были крестьяне изъ Моравы въ 1612 г. *Ист. акт.* 3, 120. Чит. Чернѣвъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1849 г.

¹²⁰ Исторія грузинской Церкви *Юсселиана* 108 — 115. Сиб. 1843.

собными людьми. Въ апрелѣ 1589 г. отпращены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патриархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за Царя Θεодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ Царя и народъ христіанскому смиренію предъ судьбами Божіими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники ангелы для духовенства иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ ¹²¹.

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россією узамъ кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахетинскій Царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ Царю Михаилу: «лучше бы у матери моеи утроба пересохла и ябы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ разорены; въ Церквахъ имя Божіе не славится и онѣ стоятъ всѣ пусты». Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ

¹²¹ Посланіе къ Царю Александру въ 1, Т. *Ист. акт.* № 227. О прочемъ у Карамзина посольскія дѣла въ пр. 114—118. 122—125. Т. XII. Тогда посланы въ Грузію «учительные люди», изъ сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Захей* и іеромонахъ *Іерофей*, изъ чудова монастыря діаконъ *Флodosій*, иконописцы успенскій священникъ *Богданъ*, архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Θеодоръ*. Обѣщано прислать и другихъ *Іосселианъ* 102—105.

духовенства и земскихъ лицъ Кахетіа, Карталии и Имеретіа приняты были въ подданство; дагестанскій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войскою, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами ¹²². Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на карталінскій престолъ Царевича Ростомъ, приниженного магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталии святая вѣра подверглась открытому гоненію, магометанство распространялось ¹²³. Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія сгѣшила подать возможную помощь бѣдствующей Церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ въ Теймуразу отправились, «для разсмотрѣнія и исправленія крестьянской вѣры» ипатекиіи Архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою ¹²⁴.—Въ 1650 г. имеретинскій Царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство Царю Русскому ¹²⁵. Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ

¹²² О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *соборный свитокъ* нап. при служебникѣ Патріарха *Иоасафа* М. 1668. *Иоссеіанъ* 106—112.

¹²³ *Иоссеіанъ* 113—115.

¹²⁴ *Востокова* опис. муз. № 410. Моск. архивъ грузин. дѣлъ № 4 27.

¹²⁵ Саманъ присяга нап. въ дополненіи къ дѣяніямъ Петра Великаго, Т. 3, 15, въ томъ же году были въ Москвѣ послы грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт.* 4, 115.

предъ послами сильное негодованіе на принятіе Грузинъ въ подданство Россіи и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены, Кахетія и Имеретія остались за Россіею ¹²⁶. Изгнанный Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1638 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для Церкви тогда не сдѣлано ничего безъ Пикона. На соборѣ 1663 г. съ восточными Патріархами былъ въ Москвѣ и грузинскій Митрополитъ Епифаній. Это полезно было по крайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи ¹²⁷. Вѣрною защитою для тѣснимыхъ несланизмомъ служили только пріютъ въ самой Россіи и страдальцы находили его ¹²⁸.

¹²⁶ *Ист. акт.* 7, 182. 207. Дворцовыя записки 2, 183. Въ 1654 г. отправлялись русскіе послы къ Теймуразу и Александру (*Ист. акт.* 4, 231.) Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрь 1654 г. (тамже стр. 238.). Царьца Елена и Царевичъ Николай отправились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамже 290. 291).

¹²⁷ *Иосселианъ* стр. 117.

¹²⁸ См. объ имеретинскомъ Царѣ Арчилѣ, о его Митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 Т. *Ист. акт.* № 227 въ *собр. грам.* Т. 4, № 218. 259. въ *древ. виоліов.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ княземъ; въ 1694 просилъ о прибытіи въ Москву и прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

Ученіе и богослуженіе:

а) НА ЮГО-ЗАПАДѢ.

§ 14. ВВЕДЕНІЕ УНІИ.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти Церковь русскую; но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархін и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима: то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унію.

Приготовленіемъ къ уніи было воспитаніе молодыхъ людей у езуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ не льзя лучше, вело къ цѣли езуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ воспитаніе езуитское ¹²⁹. *Ипатій Поцкій*, главный виновникъ уніи, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. За тѣмъ

¹²⁹ Письмо къ князю Черторыйжской. Чит. Ист. Рус. Цер. Періодъ третій, § 14.

всѣ унитскіе архипастыри воспитаны были въ Римѣ, гдѣ наука Макиавеля извѣстна была далеко прежде Макиавеля ¹³⁰.

Обстоятельства и страсти вызвали планъ езуитовъ въ дѣло. *Симизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга езуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дожидаться. Для русскоѣ Церкви назначенъ былъ особый Патріархъ; это назначеніе встревожило езуитовъ, какъ сплывшая опасность для ихъ видовъ. Патріархъ *Іеремія*, въ проѣздъ по Югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Сисифора* митрополичьей ка-
→ оедры. Луцкій Епископъ *Кирилъ Терлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, участвуя въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ были даже уголовныя ¹³¹. Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ. — *Кирилъ* и подобные ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они

¹³⁰ О образованіи Поцвя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говоритъ и уніятъ *Левъ Кипка* въ изданіи сочиненій Поцвя. Въ римской коллегіи образовались унитскіе Митрополиты Веніаминъ Рупкій (1613 — 1637), Рафалъ Корсакъ (1637 — 1641), Антоній Селява (съ 1642 г.), Кипріанъ Жоховскій (съ 1674 г.); Архіепископы смоленскіе Лаврентій Кривина, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосоцкій; Епископы владимирскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почановскій, пинскій Пахомій Оранскій, туроп-
→ скій Алексій Дубовскій, коадьюторъ виленскій Маркіанъ Тризна. *Platius de eccl. orient. et occid. consens. pag. 387.*

¹³¹ См. слова *Лосицкаго* въ опис. *соф. соб.* 124.

искали совѣтъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣсненій за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на ряду съ латинскими Епископами¹³². Митрополитомъ кievскимъ на мѣсто Онисифора былъ *Михаилъ Рогоза*, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и езуитовъ. Последніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ Патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, что бы къ возвращенію его изъ Москвы Митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабого Рогозу бояться за самаго себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостіѣ съ потерей времени и издержекъ тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отънимаемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамоту къ Митрополиту въ Вильну; но *Кириллъ* на дорогѣ отнял ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамоту къ *Мелетію*, Епископу владимирскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ, а на слабого Митрополита возложилъ уплату издержекъ За-

¹³² *Апокризисъ* напечат. 1597 г. «Той же сатана обманулъ уніатовъ обещаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обещалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему.» Уніаты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли и мѣсть въ сенатѣ не получили.

мостью. Кириллъ дружески посѣтилъ Мелетіа и тайно похитилъ у него грамоту Патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся; союзъ съ Патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. Езуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скарга* издалъ ловкій панегирикъ уніи, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ Сенаторѣ *Поцѣ*, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Езуиты выпросили у Короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское—и Кириллъ постригъ Пнатія въ монахи. Въ тоже время по настояніямъ Езуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ.¹³³

На Соборѣ 1591 г., въ слѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были грамоты и привиллегіи данныя въ разныя времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который «яко бѣсть не преста клеветца на Патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлыя

¹³³ Сочиненіе *Скарги*. O iednosci Kosciola Bozego pod iednim Pasterzem i o Greekiem i Ruskim od tej iednosci odstapieniu. Warsz. 1590. «Престорога» писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ, что Поцѣй бывалъ даже Икдомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ Кадъшинистомъ. *Зубрицкій* о началѣ уніи въ чтен. ист. общ. 1848 № 7. М. *Евгеній* о соф. соб. 124—132. Дополн. къ иностр. акт. № 59. 61.

бланкеты съ приложенными печатями Епископовъ выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ Церкви. Послѣ того Кириллъ и Ипатіиі, уже епископъ владимирскіи, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Копытенскаго*, Епископа Перемишльскаго: но тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедеона Балабана* Епископа Львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ Львовскимъ братствомъ о правахъ Епископа: но и онъ далеко былъ отъ уніи ¹³⁴. Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ Поцею отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, но желанію облегчить участь православія: но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться Патріархи во-

¹³⁴ Густин. Лѣт. 371. Брестскіе Соборы 1590 и 26 октб. 1591 г. у *Зубрицкаго*: о началѣ уніи 25. 27. 30. 31. Лѣт. Львов. братьева 60—62. На последнемъ Соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцій гетупилъ въ управленіе владимирскою паствою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. Еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедеона съ Львов. братствомъ у *Зубрицкаго*: начало уніи 27. 30. 31. Лѣт. Львов. братства 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. Акт. Зап. Рос. Т. 3. № 167. О православіи Гедеона самъ М. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: «онъ далъ клятву предъ Евангелиемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними» Да и Гедеонъ совѣтъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 г. какъ видно изъ ихъ дѣяній.

сточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнести по сему дѣлу. Патріархи александрійскій и константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями, — а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ Церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ ¹³⁵.

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ уніи. Тѣ, которые охотно приняли ее въ послѣдствіи на соборѣ 1596 г. принимали ее и теперь. Но непріятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ уніею. Непріятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унію. Последнее тѣмъ болѣе было непріятно, что прелаты не опускали изъ виду такого положенія дѣлъ уніи. Такъ какъ у Езуитовъ всѣ средства святы по цѣли: то ихъ мнѣніи приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кириллъ ѣздитъ въ Краковъ и возитъ туда бланкеты, а Ипатіи писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ Пастырей Церкви, Ипатіи и Кириллъ написали прошеніе къ Ко-

¹³⁵ Письмо П. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію Экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогъ 1598 г. Письмо кн. Острожскаго у Маркевича 3, 11—18.

ролю и посланіе къ Папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица Митрополита—и всѣхъ Епископовъ, но и *всего духовенства и овѣренныхъ или овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцей тогда же писалъ, что «не всѣ и Архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равныя слуги Божіи, вовсе не знаютъ о томъ». Сигизмундъ грамотою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ уническаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ ¹³⁶. Въ тоже время въ Вильнѣ издана была

¹³⁶ Письма Ипатія у М. Евгенія въ прилож. къ опис. соф. соб. 66—68 Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцей въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: «ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принять одинъ календарь Григоріевъ.» (Апокризисъ, 1597.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у М. Евгенія) онъ говоритъ, что Епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. Собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: *Annales eccl. ad calc.* Т. XVI. То, что М. Евгеній говоритъ противъ подлинности собора 1594 г. не имѣетъ силы. Титлы—Экзархъ, Протопротрій—были обыкновенны. «Нареченные Епископы» бывали и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными. (См. Акт. Зап. Рос. Т. 2 и 3.). Тѣмъ не менѣе клятва М. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей уніи *фальшерами*—составителями лжей; «нико того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ...—Престорога.»

книжка *объ уніи*; а въ Галиціи продолжали тѣшить православныхъ ¹³⁷.

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Дек. 23 1595 г. въ торжественномъ собраніи Кардиналовъ Инатіи и Кирилъ облобызали погу Папы *Климента*, вручили прошеніе Собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь Папы отъ имени Папы пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба Епископа прочли исповѣданіе вѣры, они признали происхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть Папы, чистилище, присудствіе тѣла и крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено триденскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и Епископовъ. Такимъ образомъ Инатіи и Кирилъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели; потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволить ручаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалебныя пѣсни, выѣли

¹³⁷ Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодночєнню Грєковъ съ костєломъ римскимъ. Вильно. 1596. Сочинитель въ писемѣ къ Новогородскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицомъ, известнымъ воеводѣ. Это Поцей. Онъ же писалъ Обзоріе Брестскаго Собора Вильно 1597 г. Оборону Флорентинскому собору. Вильно 1603 г. о согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными. Вильно 1608. Дополн. къ иностр. акт. № 63.

медаль, достойную Рима, ввели въ лѣтопись *повѣсть о возсіаніи новаго свѣта въ странахъ полумощныхъ* ¹³⁸.

Еще не возвратились Ипатій и Кирилль въ Россію, а негодование противъ уніи уже кнѣблю и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедесонъ* подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты—отступники приняли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и *Михаила*, безъ вѣдома папсты покорили папству волю Папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною грамотою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожить союзомъ своимъ съ константинопольскимъ Патріархомъ ¹³⁹.

Дѣлю уніи было въ худомъ положеніи ¹⁴⁰. Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный

¹³⁸ На медали вытѣзали изображеніе Папы Климента и надѣющаго предъ нимъ Россіянина, съ подписью: *Ruthenis receptis—* на принятіе Руссовъ. «*Повѣсть въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у Б. Каменскаго въ Ист. уніи. 43—48.*»

¹³⁹ Гедесонъ подалъ письменный протестъ Сейму владимирскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г. а Ипатій и Кирилль возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Плещскій Chronica* р. 139. *Венгерскій Hist. Kosciola Evang. Slowiansk. 1650* р. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у М. *Евгенія*.

¹⁴⁰ *Плещскій*, современный латинскій Епископъ: «повертаться въ Польшу, они знали вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе

слуга езуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привилегію уніи на имя унитскаго духовенства. За тѣмъ назначенъ былъ Сеіѣмъ въ Брестѣ и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять Епископовъ приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими Епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи Патріарховъ—Константинопольскаго *Никифоръ* и Александрійскаго *Кириллъ Лукарь*, Епископы *Гедеоны* и *Михаилъ*, Лука Митрополитъ Вѣлгородскій изъ Славоніи, множество Архимандритовъ и Протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начались богословскія рѣшенія. Но за уніатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 3 окт.) и Митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ уніи;—такъ говоритъ очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотолѣ его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отправили (6 окт.) протестацію къ Митрополиту,

духовные и мірскіе того обряда отвратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали ее ненавистною, что слышавъ только слово объ уніи отказываются отъ всякаго разсужденія » *Слѣгоніа* р. 164 165. *Левъ Кишка* біографъ Поцей пишетъ: По возвращеніи изъ Рима Поцей замѣтилъ даже въ Митрополитѣ Рогозѣ не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константиинѣ Кн. *Острожскомъ* и въ Епископѣ *Гедеоны Балабашѣ* увидимъ сильное.

гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ: но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмъ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ була Папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 октября Митрополитомъ и 5 Епископами, но никѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чѣмъ Митрополита и прочихъ отступниковъ Епископовъ, а считать ихъ лишеными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ Константинопольскаго Патріарха ¹⁴¹.

Такъ началась уніа—не союзъ сердець раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ мыслей съ чистою совѣстію ¹⁴².

¹⁴¹ «Престорига» львовскаго священника; Густин. Лѣт. 373. Христофоръ Филалетъ о брестскомъ соборѣ, Вильно 1597. Георгій Конисскій.

¹⁴² Странная судьба постигла предателей православія: «*Михаилъ Рогоза*, иншетъ Копыстенскій въ Палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Ипатій Поцей* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставлялъ разбѣжаться бывшихъ при немъ. Пинскій *Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горьляки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодѣяніемъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни лишившійся носа отъ нечистой болѣзни, нашлся пьянъ и какъ извергъ душу, не выдалъ. *Германа Полоцкаго* часто мучилъ злой духъ.»

§ 13. Крѡвавыя страданія православныхъ при
Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнью не могла внести съ собою въ общество и Церковь униа, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики паннизма, магнаты—пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу униа, облили кровью землю—на пагубу Польши.

«Отягощенія и насилія, писала литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какаго бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши Церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежемъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя преслѣдованія, на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» ¹⁴³.

¹⁴³ Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г. у Митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о соф. соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя грамо-

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за козаками правительствомъ, на заслуги свои Польнѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «низвели гетмана ихъ самымъ несправедливымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уни.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (*Наливайку*) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что козаки въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить *Малороссію*. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Наливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищагъ родину, счастливо разбилъ *Ляховъ* и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. *Наливайко* вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ съкры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушившимъ все права

тами передавалъ униату Митрополитъ Рогозъ; но твердый Архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (*Журн. мин. нар. просв.* 1843 декабря. Опис. дѣла, стр. 22).

политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украину лишенною всѣхъ правъ ¹⁴⁴.

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отпращены во всѣ мѣста чиновники изъ Поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударить себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли унитскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе челоуѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ униі, отдаши въ аренду жидамъ; ключи храма и колоколыни перешли въ жидовскую корчму. Пукио совершать требу:

¹⁴⁴ О Паливайкѣ кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмельницкаго (стр. 3. 215.) и Кошицкаго патеръ *Личинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Паливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ», (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закоснѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ Церкви. *Знаю, говорилъ онъ, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою Церковію.* Меньшій братъ Паливайки, шинкарь, торговалъ пубами, неуступая старшему въ нечестіи.» См. у Б. Каменскаго въ ист. Малор. 1, стр. 119.

иди торговаться съ жидомъ, для котораго золото идола, а вѣра Христова предметъ злѣбныхъ насмѣшекъ и ругательствъ. Приходилось платить отъ одного до 5 талеровъ за каждую литургію, отъ одного до 5 золотыхъ за крещеніе и погребеніе.

Только магнаты польскіе и духовенство Рима могли принять такія мѣры для вѣры. Въ 1607 г. конституціею варшавскаго сейма запрещено было дѣлать насилія православію; права козаковъ были признаны. Но это только потому, что гетманомъ былъ храбрый *Сагайдачный* и въ козакахъ имѣли тогда нужду для войны съ сосѣдями. При Сагайдачномъ съ 1607 г. въ Малороссіи унія нѣсколько утихла¹⁴⁵. Не то было и при жизни Сагайдачнаго на *Волынѣ*, въ *Червонной Руси* и *Литвѣ*, когда умерли одинъ за другимъ князь Острожскій († 1608 г.), Епископы, львовскій Гедeonъ († 1907 г.) и перемышльскій Михаилъ († 1612 г.). Православные оставлены страдальцами безъ утѣшенія и помощи, паствою безъ пастырей. Польское правительство дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ львовскому Епископу, *Гереміи Тиссаровскому*, т. е. нѣмъ за 600 и 700 верстъ, а жители Галиціи до того были тѣснены, что просили

¹⁴⁵ Конисскій; Лѣтоп. Величка, Т. 1. Прил. стр. 29. Лѣтоп. у Маркев. 3, 21. Козакамъ объявляли благосклонныя конституціи въ 1607, 1609, 1618 и 1620 г. Но въ 1608—1610 г. они сражались противъ Москвы, а въ 1620 и 1621 г. противъ Турокъ—за Польшу. В. Каменскаго ист. Малороссіи 1, 170—179. 182 196.

у короля дозволенія переселиться въ Молдавію. Правительство льстило на сеймахъ обѣщаніями. Но Поцей и другіе съ конвоемъ солдатъ разгоняли собиравшихся во мракѣ ночи на молитву и запечатывали храмы, то сами по себѣ, то по именной волѣ короля ¹⁴⁶. Всѣхъ болѣе отличался безчеловѣчною жестокостію полоцкій униатскій Епископъ, *Иосафатъ Куницевицъ*. Онъ запечаталъ (1618) православныя храмы по всей Бѣлорусси и открыто требовалъ выгнать православныхъ вонъ изъ государства; мучилъ слѣдствіями и судами, домогался одного перехода въ унию; ругался надъ со-вѣстію и надъ самыми мертвецами. «У васъ, писалъ ему Латинянинъ Левъ Сапѣга, полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши,

¹⁴⁶ О Галичанахъ Зубрицкій въ лѣтоп. Львов. братства, стр. 93. 96—98. Протестъ 9 января 1601 г. О владимирской Церкви въ *Малюкѣ* 1844 г. сентябрь. Собр. вилей. грам. акты 1609, 1611, 1614, 1619, 1620. (Часть 2, № 18—26.). *Крашевскій* пишетъ, что въ Вильнѣ Поцей въ 1608 г. отобралъ для униі 12 православныхъ Церквей, а для православія оставилъ только 7. На содержаніи князя Острожскаго жили въ его Степановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные Владыки: съ 1599 г. Бѣлоградскій Митрополитъ *Лука*, съ 1603 г. Пелагонскій Митрополитъ *Іеремія*, съ 1606 г. «Владыка *Мокачевскій*», оставившійся здѣсь и въ 1610 г. далѣе является по бумагамъ монастыря Епископъ *Амфилогей* (Ж. М. В. Д. 1849 мая): но они могли быть и были настоятелями Степановскаго монастыря, а не могли управлять дѣлами Церквей исключая развѣ находившихся во владѣніяхъ К. Острожскаго — и то тайно.

полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» ¹⁴⁷.

Живо, но точную правду, изображалъ одинъ депутатъ вольнскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главною стѣзѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Ктожъ, о Боже живый! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ *Кракова* . . . Уже въ большихъ городахъ Церкви запечатаны, икѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запираютъ скотъ . . . Въ *Могилевъ* и *Оршъ* Церкви запечатаны, священники разогнаны; въ *Пинскъ* тоже самое . . . Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастныя и старцы безъ иновѣды; народъ живетъ безъ браковъ въ нечистотѣ . . . Что дѣлается во *Львовѣ*? Кто не склоняется на унию, остается въ греческомъ законѣ; тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его не лзя открыто отиѣвать, точно такъ, какъ не лзя было къ больному принесть святыхъ таинъ. А въ *Вильнѣ* не воиющее ли гоненіе? . . . Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унию, ло-

¹⁴⁷ Письмо Саниги у Каменскаго въ изг. униі стр. 75 — 84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамота 1623 г. поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатъ.

вять и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы» ¹⁴⁸. Такъ было въ Бѣлоруссѣи и червоно-вольшской Руси до 1620 г.

Точно тоже, только еще въ большемъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальныя дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ иштейныя дома . . . Въ *Вильнѣ* Церкви стали кабаками и гостинницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья . . . Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на постройку мечети. Въ *Полоцкѣ* пудили къ униі кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго Епископа. Въ *Оришѣ*, *Могилевѣ*, *Мстиславлѣ* даже въ шалахахъ запрещено было молиться . . . Въ *Бельскѣ* составлено

¹⁴⁸ Речь депутата Дервинскаго напеч. у Б. *Каменскаго* въ исторіи униі 69—73. Чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для униатовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился, Репротестъ подписанъ Александромъ Огинскимъ, Кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зеленомъ-Копціовичемъ, Яномъ Стецкевичемъ. (Чт. Моск. Общ. Ист. іудъ 3, № 8.). Темъ не менѣе монастырь былъ отданъ униатамъ. (Ист. іер.).

было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не поидеть за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію» ¹⁴⁹.

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гонѣніе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти Патріархъ *Оеофанъ* посвятилъ для православныхъ Митрополита и 9 Епископовъ. Но едва *Оеофанъ* (1621 г.) оставилъ Россію, уніятскіе Епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто *Оеофанъ* не болѣе, какъ лазутчикъ султана и посвященные имъ Епископы враги отечества. Папа *Урбанъ* требовалъ отъ *Сигизмунда* для безопасности уніи истребить козаковъ и строжайше наказать Епископовъ. *Сигизмундъ*, не сдѣлавъ изслѣдованій, повелѣлъ хватать Епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными, козаками по прежнему стали господствовать жида и шляпные магнаты. Угнетенные воеводы и старшины, женившіеся на Польшахъ, переходили въ костелъ, а

¹⁴⁹ Синописецъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. См. *Колловича* Miscellanea pag. 57. *Кулина*: Wiara prawoslawna. Вильно 1707 г. pag. 226. Митрополитъ *Петръ Могила* говоритъ униту *Саковичу*: «пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Нараскеви*? И узнаешь, что тамъ стоитъ ерчка и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла Церковь въ честь Рождества Господа нашего Иисуса Христа. Такъ-то уніятскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между Русскими. *Ливось* альбо камень. Кіевъ 1642. *Петръ* былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

подчиненныхъ оставляли на волю езуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Убить свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, насхальный хлебъ; а православный не могъ печь его самъ и покушать не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовскоѣ, иначе же платилъ тройную цѣну ¹⁵⁰.

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященные сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на Русь, же бы ихъ выкоренять» ¹⁵¹. Въ 1630 г. только чудо спасло

¹⁵⁰ Флоровская лѣтоп. у Маркевича 3, 21. Бѣлоцерковскій универсалъ Хмельницкаго тамже 3, 240. Конисскій, П. Теофаномъ посвящены были М. *Ісѣвъ Борецкій*, въ епископа Луцкаго *Панатій Борисковичъ*, въ епископа переселовскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа хельмскаго *Пансій Пиполитовичъ*, въ епископа пшекаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа владимирскаго *Іосифъ Куницевичъ*, въ архіепископа витебскаго *Мелетій Смолицкій*. Лѣтоп. *Густын.* мен. въ чтен. общ. ист. 1848 г. кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годъ посвященія (1629). Граматы Урбана отъ 10 февр. 1624 г. in Suppl. ad hist. docum. № 193. 194.

¹⁵¹ Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаго* на Украину обнесли саблю вокругъ костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ пресвосходный—*тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; Конецпольскій молился: *Пансвятшая Панна! вынеси мене здороваго*. И потомъ указывая на груды погибшихъ Ляховъ, говорилъ со слезами: *о тожъ уніа лежить*. Лѣтоп. въ истор. соборн. 3, 246. Въ слѣдствіе жалобы 1623 г.

святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее Ляхи ¹⁵².

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ въ продолженіи 40 лѣтъ, изъ 4 миллионовъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ униі или латинству ¹⁵³. Не столько успѣли для насъ на Волынѣ, еще менѣе въ Червонной Руси. А въ Малоруссіи отдавали жизнь злѣбѣ фанатиковъ; но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства ¹⁵⁴.

§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

Владиславъ IV., преемникъ Сигизмунда (1632—1618), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1

бѣлорусскихъ дворянъ (прим. 154) король велѣлъ открыть храмы въ бѣлоруссіи: но повелѣніе осталось безъ исполненія. Ист. униі.

¹⁵² Опис. кiev. лавры стр. 23.

¹⁵³ Бандтке исторія польск. королевства, Т. I, стр. 272. 271. Въ грамотѣ униіскому Митрополиту Пельявиту Руцкому (1613—1637) Пана Урбанъ ставилъ въ заслугу около 2 миллионовъ привлекъ онъ въ униію. А между тѣмъ даже езуиты жаловались на жестокость какую употреблялъ *Руцкій* при обращеніи людей въ униію. *Kułyński Wiara prawosławna* p. 262. 263. *Paradorny Pienot. inust.* p. 120. 129.

¹⁵⁴ См. ниже прим. 161. 162. и слова Митрополита Петра Могилы въ § 42. *Зубрицкаго*.

ноября 1632 г. издалъ онъ статьи примиренія между благочестивыми и униатами. Положено: 1) быть двумъ Митрополитамъ, униатскому и благочестивому; 2) въ Полоцкой епархіи быть двумъ Епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ Епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и Епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ униатами. Жарко спорили Ляхи и униаты, недовуская внести сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнуть въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ на гарнавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и униатовъ ¹⁵⁵.

¹⁵⁵ Дополн. къ инстр. акт. (Сиб. 1849) изд: а) статьи 3 ноябр. 1632 г. б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г. в) грам. К. Владисл. М. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: права религіи или закона грекороссійскаго. нап. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ ист. униіи 95—101 у него же дипломъ Владислава 1633 г. 102—104, привилегія Епископу *Josify* 104—106 конституція 1635 г. стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшего тогда за просла-

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія ¹⁵⁶; но изувѣры считали для себя несчастіемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще меньше хотѣли уступить что—нибудь изъ отнятаго насиліемъ и грабежомъ у православія. Магнаты, мало помыслившіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по

ніе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: «Если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ; съ какою радостію встрѣтили бы тебѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго златоусту въ витійствѣхъ, *Леонтія Карновича*, за нѣсколько лѣтъ предъ сномъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ Перемишль, Луцкъ, Хельмъ, Бѣльзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ.» *Mnemosyne stanti prius y tridow Pietra Mohily.*

¹⁵⁶ Въ епархіи владимиро-брестской были православными Епископами съ 1616 г. *Леонтій Карнович* и съ 1620 *Иосифъ Курцевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г. не было также ни одного православнаго Епископа. Въ 1633 г. на посвященіи Митрополита Петра Могилы были, кромѣ Аврамія, Епископы Іеремія львовскій, Ісаакій луцкій, Пансій хельмскій. Львов. лѣт. въ 3 т. рус. ист. сборн. *Исакій Борисковичъ*, Еп: луцкій и смиренный *Аврамій Стагонскій*, Епископъ, Владыка туровскій под-

поставленію латинскаго и униатскаго духовенства, употребляли насилія и проски, чтобы остановить исполненіе опредѣленій короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отмѣняли то тѣ, то другія постановленія полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшія православію, остались за униатами ¹⁵⁷.

писались подъ грамотою дек. 30. 1631 г. (Кіевъ Памят. 2, 112). К. Владиславъ пришиллегією данною униатскому Митрополиту Руцкому въ 1635 г. отдалъ униатамъ епархіи полоцкую, владимирскую, шинскую, хелмскую и смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ витебскъ, полоцкѣ и новгородѣ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Униатамъ же отданы монастыри гродненскій, жидиченскій, могилевскій, минскій, новгородскій, онуфріевскій, мстиславскій, пустынскій, полоцкій, брацлавскій, лещинскій, и другіе, которыми теперь владѣютъ. Привиллегія у Кулина. Wiaga praw. р. 261. 262. Вильно. 1701 г.

¹⁵⁷ Вилен. грам. ч. 2, № 90—64 31. 23. 38. 60. Крешевскаго исторія Вильны ч. 3, стр. 62. Лишь только коммиссія, подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ кафедръ, какъ одинъ изъ униатскихъ Епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. Кулина. Wiaga prawosławna. Mnemosyne Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей униатамъ и о недопущеніи Іосифа Коновнича — Горбачкаго до управленія могилевскою епархією Ко-мисскій въ извѣстіи о могол. епархіи (сочин. ч. 2. стр. 196. 197); обзоръ губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 г. июль; сл. пр. 162. Королевскіе комиссары въ 1636 г. не нашли въ Бѣльзѣ ни одного униата, да и въ спискѣ ихъ значилось только

Насилія Ляховъ вынудили (въ 1637 г.) козаковъ взятъся за оружіе; но скоро подписанъ и утвержденъ былъ миръ. Козаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлюгу* и нѣскольکو другихъ отравили въ Варшаву, гдѣ Павлогъ живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. За тѣмъ сеймъ обнародовалъ: козаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило Поляковъ отъ данной клятвы; и гетманъ *Острянница*, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены пѣнниковъ съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища.» Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломали руки и ноги, третьи, пробитые синцами насквозь, подняты на сван. Свирѣпость камчадальская!

Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ до одной; а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровавленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

15 лицъ: однако они отдали униі два храма, оставивъ православію три, а Король прибавилъ для униі еще третій храмъ. Supplem ad hist. docum. № 70. 71.

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святынею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ; а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православные храмы, Ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жидаи передѣляли церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей напили себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты ¹⁵⁸.

Король невиновать былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволие магикатовъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовали изувѣры Рима. Владиславъ до-

¹⁵⁸ Конисскій, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. Флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи: слова у Маркевича 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмельницкаго стр. 4. 5. Рѣчь Хмельницкаго къ козакамъ 1647 г. у Маркевича 1, 166. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидно говоритъ, что «одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ.» О Павлогѣ и его времени Польскій Историкъ (кн. 3 стр. 44): польскіе господа—хотѣли поступить съ козаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разорили греческія церкви. Польки отсекли Павлогѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое—не лишать его жизни.» Объ *Остраницѣ* и послѣдующемъ времени тамже, стр. 45. 56. О нападеніи езуитскихъ питомцевъ на луцкій братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (Памятники кievской комм. въ отдѣлѣ первомъ стр. 204—224.)

могали оградить покой православія и подданныхъ, по его не слушали ¹⁵⁹.

Съ 1640 г. ушя и въ Украинѣ стала приобрѣтать силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство на равнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе ренегаты, переходившіе въ костелъ; а таковыхъ было теперь очень много ¹⁶⁰.

На помощь страдающей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ Хмельницкій. «Причиною, писалъ Хмельницкій, похуdivшею козаковъ возстать войною на Ляховъ было не то, что Ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома, не то, что лишали ихъ земнаго отечества, не то, что отягощали работами подобно немилостивому Фараону (все это не отказались бы терпѣть козаки), по то, что Ляхи, принуждая ихъ оста-

¹⁵⁹ Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у Маркевича 1, 157. 158. Конституція 1938. 1641 у Бавтъинъ-Каменискаго въ ист. уніи.

¹⁶⁰ Литонсь о войнахъ Хмельницкаго. Универсалъ М. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. Въ его же запискахъ 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные *Адамъ Кисель* изъ Бруснова кастелянъ кіевскій (въ послѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ* кастелянъ поегородскій, князь *Огинскій* хорунжій вел. княжества литовскаго, *Осодоръ Проскура-Сущанскій* кіевскій писарь, князь *Брацлавскіе* Степанъ подкоморій Брацлавскій, Григорій подкоморій луцкій, Захарій подсудокъ Луцкій, и кн. *Николай Четвертинскій*. (Кіевск. Памят. Т. 2, отд. 1, стр. 171. 172.).

вить благочестивые догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разорали мысленныя селенія и дома нетлѣнныхъ душъ ¹⁶¹. Разбивъ Поляковъ нѣсколько разъ, Хмельницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ *Яна Казимира* принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между Русскими въ Польшѣ и Литвѣ унию, какъ возмутительную народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ Церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изъ стари; в) кіевскому Митрополиту имѣть мѣсто въ Сенатѣ; г) езуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ ¹⁶². Сеймъ и Король 12

¹⁶¹ Прошеніе отъ имени Казаковъ къ Царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, сѣд. въ 1653 г. Изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмельницкаго: «початокъ и причина войны Хмельницкаго едино отъ Лиховъ гоненіе съ пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ современники въ Памятникъ Кіев. комм. Т 1. отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

¹⁶² Договоръ въ Кіевъ Пам. Т. 1. отд. 3, стр. 345. 346. у Маркевича 3, 244—249. у *Шевалье* писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. мал. рос. ч. 1. кн. 2 стр. 66) и у *Ригельмана* (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Вольшъ введены въ зборовскій договоръ потому, что они также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти. (Ригельманъ кн. 2. стр. 56. 57 68—70. 91—93. кн. 3, стр. 122—123. 160. Записка Жебровскаго о взятіи Пшиска въ чтен. моск. общ. ист. М. 1847 № 5.).

января 1650 г. утвердили Зборовскіи договоръ ¹⁶³. По польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осылали Короля пасквилями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ Сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискуты, подняли шумъ и едва явился онъ въ Сенатѣ, Бискуты вышли вопъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, Митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ кроваваго жестокости снова начались какъ въ Малороссіи, такъ въ Литвѣ и на Вольскѣ ¹⁶⁴. Для первой покойной совѣсти начался только въ 1654 г. когда она отдалась подъ защиту Русскаго Царя.

¹⁶³ *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 71. 72. Грам. Короли отъ 12 янв. 1650 г. «По уговору учиненному съ кіевскимъ Митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на пытлинемъ соймѣ истребить унію, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ.» За тѣмъ определяется владѣніи православія: каюдра луцкая, хельмска и могилевская отданы православію, но о перемышльской и львовской вопреки привиллегіи 1632 г.—ни слова (Каменскаго ист. уніи 112—117).

¹⁶⁴ Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмельницкій просилъ Короля, чтобы «все заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ въ княжествѣ литовскомъ; послѣку, говорилъ онъ, паны уніаты привыкли не исполнять королевскихъ повелѣній.» Для приведенія въ исполненіе статей объ уніи онъ требовалъ не многого—требовалъ, чтобы «по смерти пановъ уніатскихъ начальниковъ—въ церкви и имѣніи отдаваемы были панему духовенству древней греческой религіи.» (Кіев. Памят. Т. 2,

Какъ мало любили унию многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти не многіе годы власти московскоіи почти надъ всѣмъ литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унию. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы Царь защитилъ отъ гоненій¹⁶⁵. Подъ властію Ляховъ Вольныя съ червоною Руссью и Бѣлоруссія страдали по прежнему. Полоцкіи Архіеп. уніятъ Кипріянъ Жоховскій поднесъ Королю на Сеймъ книгу о мѣрахъ встрѣбить православіе въ Литвѣ и Польнѣ. Напрасно Царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорблявшія и вѣру и челоуѣчество¹⁶⁶. Въ 1686 г. одною изъ статей вѣчнаго мира Россіи съ Польнею постановлено

отд. 3, стр. 12—13.). На то же наставляли послы Хмѣльницкаго, явившіеся на Варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. О томъ же умолялъ Польскій Сенаторъ *Адамъ Кисель* для цѣсти самой Польни: «1000 русскихъ церквей говорили оны, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 уническихъ церквахъ, — такъ несправедлива униа для Украины.» По легкомысленнымъ магнатамъ и изувѣреннымъ кесцдзямъ настояли — возобновить кровавую войну съ козаками. *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 72—77. *Ригельманъ* кн. 3. стр. 151—158. Стояніе дѣлъ послѣ Зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ Московской соборной грамотѣ 1654 г. у Ригельмана кн. 3. стр. 176.

¹⁶⁵ *Пст. Акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что все Бѣлорусцы православные христіане, подъ государевою рукою быть желаютъ.»

¹⁶⁶ *Гаменскаго* пст униі стр 116 120—122. *Ригельманъ* кн. 2. стр. 176—180. Обзоръ губ. вѣдом. въ Ж. М. Просв.

было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполнила свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Инокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унию, первыи 1692, два послѣдніе въ 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣлю поруганія и оскорбленія наглымъ. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка Епископъ *Кирилъ*; но униаты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархіа могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волынѣ, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передавалось римской вѣрѣ; но иноки и простой народъ еще боролись съ униєю и Римомъ за отеческую вѣру ¹⁶⁷.

§ 17 Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые Латинью и униєю на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи

1848 г. июнь. Жоховскій въ рѣчи Королю называлъ могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

¹⁶⁷ Гантынь-Камешкаго ист. униі стр. 141—148 и далѣе до 252. О соф. сб. стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обзоръніе губерн. вѣдом. въ Ж. М. Просв. 1848 июнь.

особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія. * Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Не лѣзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила козаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшей періодъ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они

* Свят. Дмитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Поводворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ Старичинкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій 1677. 1678. г. Повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 204. *Руно орошенное* или о чудесахъ Слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Гальнофойскаго* Тератургима или о чудесахъ печерскаго монастыря и Кунитицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

были преимущественно человеколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило решимость ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ Церкви ¹⁶⁸. Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* *.

Самое старшее изъ семи періодъ *училище* (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *львовское*. Антиох. Патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ настав-

¹⁶⁸ Соборъ 1621 г. говорилъ: «Пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научиться. . . . Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если Архіереи и другіе настоятели любовно допустить дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. Памятники кievской комиссіи Т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ мѣское крестопосное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій. (Минск. грам. № 112).

* Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя Соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила данныя Патріархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестопосное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна Предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище существовало только при последнемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ. (Собр. Мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

леніями Констан. Патріарха Іереміи, ливаря 1 1586 г. давъ Братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открытъ школу и типографію. Львовскій Епископъ Гедеоиъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь Братству въ похвальномъ и полезномъ предіріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доносненіе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго Митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стратинѣ*. Предметами ученія были: языки греческій, славянскій, русскій, діалектика и реторика ¹⁶⁹. Львовское братство не замедлило доставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая славянословенская грамматика ¹⁷⁰.

¹⁶⁹ Грамата П. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата Митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣсть. о Червонной Руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* львовск. братства; стр. 14—22. гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правды. Послѣд. къ грамматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ Октоиху издан. тамъ же въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дорошевичъ* по переводамъ съ греческаго (Предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ)

¹⁷⁰ Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, студеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской Строева опис. книгъ Толстаго стр. 64.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же Патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе ¹⁷¹. Несмотря на то, уніять *Поцей* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніатскимъ монастыремъ. Тѣсное братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамоту за грамотою съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніатскій монастырь ¹⁷². Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ ¹⁷³, печатало книги то въ Евию, по-

¹⁷¹ Грамоты Патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г. тамже 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. виленскій апостоль 1591 г.

¹⁷² Тамже № 18—36.

¹⁷³ Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непрезъимнымъ условіемъ, чтобы въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

мѣстѣ князей Огинскихъ ¹⁷⁴, то въ самой Вильнѣ ¹⁷⁵. Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографією ¹⁷⁶.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили Церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ Русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія ¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Въ Еню изданы братствомъ псалтырь и новыи заветъ 1611 г., часословъ 1612 діонтра 1612 г., анеологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г. Киновіанъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

¹⁷⁵ Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныи молитвы 1596. служебникъ 1617. Требникъ 1618. вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ Архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новыи заветъ 1623 г., бестыды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Саварова* въ лѣт. книгъ № 166 (Сиб. 1849.)

¹⁷⁶ Вилен. грам. 2, № 42 Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

¹⁷⁷ Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. здѣсь грам. Патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323, Памятники кіевск. ком. 1845 г., здѣсь а) грамота короля

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевъ*; съ твердостью отвергнувшее въ 1601 г. домогательство унитскаго Епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу ¹⁷⁸.

Въ 1594 г. братство *киевской* богоявленской Церкви открыло училище въ *Кіевѣ*; іерусалимскій Патріархъ Осифъ тремя грамотами изъявилъ одобреніе и благословеніе человѣколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кіевскаго Митрополита Петра Могилы, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскіи и богословскіи, назвавъ школу коллегіею, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе Митрополита Іосифа Тукальскаго подкрѣпило

Сигизмунда 1619 г.; б) четыре патріаршіи грамоты; в) первый уставъ лужской школы; г) второй уставъ лужской школы и нѣсколько другихъ документовъ лужскаго братства.

¹⁷⁸ Королевская грамота Снаескому братству въ Вѣлор. Арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ гильдомъ по жалобѣ унита Бродницкаго въ Могилев. губери. вѣдом 1347 г. № 6. Третія 1602 г. утверждающая постановленія братства Церкви Входа Господня между прочимъ о школѣ—тамже № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже № 1. Грамота патріаршаго представителя Шкифора 1597 г. тамже № 41. Сл. ист. іер. 3, 440. 441.

и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ ¹⁷⁹.

Братства пинское богоявленское и минское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завести училище и госпиталь *.

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной Церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архимастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда въ продолженіе столѣтія своего коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствіи времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами Юга, нигдѣ не была плодотворною. Для

¹⁷⁹ Ист. кіевской академіи. Кіевъ 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: ключъ разумѣнія, въ Кіевѣ 1660 г.). Петръ Могилъ Митрополитъ кіевскій, въ прибавленіи къ твореніямъ отцевъ Церкви 1846, кн. 1. Участіе другихъ Пастырей въ поддержаніи Кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. «*Іосифъ Горбацькій*, Епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплиць Шпановскій* Епископъ луцкій и острожскій архимандритъ» обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 золотыхъ; а «*Діонисій Балабанъ*, Епископъ хельмскій и бѣльжскій, и *Антоній Вишницкій*, Епископъ перемышльскій и самборскій» обѣщаютъ давать по 200 золотыхъ въ годъ. (Кіев. Памятн. 2. 199.).

* Собр. мин. грам. № 123. 127. 112. 139. 164. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

славы ихъ довольно и того, что они были разсудниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

§ 18. Исправленіе книгъ при печатанніи.

Главною цѣлію типографіи, заведенныхъ братствами, было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ не исправны, а въ такомъ видѣ они вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала 17 столѣтія на Югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался есѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедеонъ, Епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стрятинѣ, сличивъ предварительно славянской текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами не разлучны ошибки¹⁸⁰. Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стрятинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «сѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кievскомъ

¹⁸⁰ Аще въ чѣмъ погрѣшилъ естъ исправитель сѣя книги, или и типографъ, не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: «обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковыхъ, паче же въ началѣ.» У Строева въ опис. книгъ Толстаго стр. 101—104.

Митрополитъ Михаилъ Рогозъ былъ соборъ въ Брестъ-Литовскомъ и тамъ были собраны прочіе Епископы, тогда еще всеѣ одной святой католической восточной апостольской Церкви, пропеходило разысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ . . . На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мѣ, смиренному Епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ.» Далѣе говоритъ онъ, что собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе» и это сильно опечалило его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому Патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ; извѣщая его «о разностяхъ и несправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій свхологіи. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣренній съ древними требниками Святой Горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеонъ собиралъ опытныхъ священниковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенести въ новыи требникъ необходимыя чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ: таковы «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мѣра» и пр. ¹⁸¹. Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ 17 столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова,

¹⁸¹ Предисловіе къ требнику, напечатанное въ москвитинѣ 1844 г., № 8.

какъ бы послѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедсона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ ¹⁸².

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ Митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а

¹⁸² При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга «всѣма разнится по спискамъ, отъ пера дѣлїи и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже неблизка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ». Посему слѣчали текстъ а) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ дерманскимъ 1604 г. б) съ письменными молдавскими; в) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго Патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго «на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю» (Опис. книгъ Толстаго стр. 134. 185.). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга «зѣлымъ тщаніемъ преслауныхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими изводы разсуждена и исправлена.» (Тамже 211). Послѣ словіе къ третьему изданію *анѳологіона* 1643 г. говорить: «напечатана бытъ третницею уже, всеконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводы.» Въ заключеніи: «молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагопскуена словеса и неблагостройна или пополюзовенна иъкая погрѣшенїя въ сей книгѣ обрящутся, не посуждати, ни поносити: любо-труждинимся.» (Тамже 224). Первое изданіе львовскаго *Анѳологіа* было въ 1632 г., второе въ 1645 г. *Тріодъ цвѣтнал* изданный въ Львовѣ 1642 г., сверена была съ греческою.

ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ ¹⁸³. Замѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и еихологіонъ 1616 г. Они пересмотрены были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбирали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней Патріарховъ Филовея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ ¹⁸⁴.

Братство острожскихъ училищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Изданный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древни-

¹⁸³ См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привиллегія Митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: «цензуру книгъ при Митрополитѣ и Епископахъ православныхъ епархій оставляемъ.» Прежде Могилы исправлялъ книги Митрополитъ Іовъ. Стросва опис. книгъ Толстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. *апологій*, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій копытенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и *Апологіонъ* 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскимъ Святѣмъ у *Сахарова* № 163. 178.

¹⁸⁴ См. еще пращизну Питирима стр. 362. Сл. *Goargi Eychologium Græcorum*, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ 1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). Служебникъ или Литургіарій 1629 г. рассмотрѣнъ былъ на Соборѣ М. *Іова*, *Псаін* Конинскаго архіепископа черниг. *Псакія* Борисковича еп. лудскаго и *Паисія* Пиполитовича еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Петра Могилы* и соборнаго опредѣ-

ми славянскими списками в разности между тѣмъ и другими отмѣчены знаками ¹⁸⁵.

§ 19. Учителя и защитники православія.

Еслибы послѣдніе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.; то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по прежнему было бы открыто пылью перахъ ¹⁸⁶. Это вполнѣ справедливо.

лѣнія о исправленіи Служебника а) Предисловіе Земки о Литургии, б) Послѣдованіе діаконскаго служенія, в) Уставъ бѣгій; г) Уставъ вел. вечерни, д) Послѣдованіе полунощницы и утрени; е) О повседневной вечерни, ж) Чинъ благословити вино; з) Проскомидія и три Литургии; и) Огнусты, і) Молитвы надъ коливомъ; к) Оглавленіе и послѣсловіе Земки.

¹⁸⁵ Строева дополненіе № 17. Служебныя книги, изданныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной пждивеніемъ книжи Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «Аще ли въ чѣмъ гдѣ погрѣшено обряцетсѣ (попече не ангелъ писа, но рука брена и грѣшна), выже христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю.» Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія Великаго 1594 г., книга Іоанна Златоустаго маргаритъ 1596 г., сказанье святаго Кирилла о антихристѣ въ Вильнѣ 1596 г., книжица (посланія Патріарха Мелетія) 1598 г. лекарство на оспалый смыслъ (посл. Златоустаго къ Осодору Падшему), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

¹⁸⁶ Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у Бавынь-Каменскаго 69.

Унія вызвала православіе на кровавые труды и явились учителями, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый Архимандритъ виленьскаго духова монастыря, съ 1616 г. Епископъ владимірскій и брестскій ¹⁸⁷. Онъ еще тогда, какъ былъ іеродиакономъ нечерекоі лавры, въ 1608 г. написалъ обвиненіе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія ¹⁸⁸. Въ званіи Архимандрита виленьскаго братства Леонтія въ 1615 г. говорили двѣ проповѣди, одну на преображеніе Господа, другую на усненіе Богоматери. Эти проповѣди образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія Слова Божія, искусства, достойнаго церковной кафедры; современники не напрасно называли сего страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ витѣйствѣ» ¹⁸⁹.

¹⁸⁷ См. грамоту короля Владислава въ собр. вилен. грам. 2, 224.

¹⁸⁸ «Обличеніе» между кн. Толстаго 2, 398. Сл. журн. мин. нар. проsv. 1844, июль. Эктеcнсь Леонтія о Брестк. Соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

¹⁸⁹ «Казанье двое мѣлъ Леонтія Карповичъ архимандритъ въ року 1615. Друков. въ Евю » Первое «Казанье» съ объясненіемъ малорусс. словъ напеч. въ 22 книгѣ маяка (1843). Кромѣ того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно 1620 г. О Леонтіѣ см. выше пр. 148. 168. также пр. 190.

Мелетій Смотрицкій, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителію и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобынымъ гоненіемъ латинянъ и униатовъ, онъ имѣлъ слабость (1627) перейти на сторону униі, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). ¹⁹⁰.

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльные сочиненія объ униі: *Апокризисъ* или отвѣтъ на Ипатіево описаніе Братскаго собора и *Отпись* на листъ Поцел. *

¹⁹⁰ Православнымъ писаны а) календарь римскій новый, Острогъ 1597 г. б) Вирны на отступниковъ, Острогъ 1598. в) *плачь* православія объ отступленіи некоторыхъ къ Западу, изд. въ Вильнѣ 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Евю 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегією); д) *слово*, говоренное на гробѣ Леонтія Карповича, Епископа владимирскаго и брестскаго и Архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ 1620 г.; е) *Werysiasia Niewinności* 1622; *Obozona Werysiascii* 1622; *Appendix Obozony*; *Elenchus Pism uszypliwych* 1623. Униатомъ писаны апологія 1626 г., паренезисъ изд. въ Краковѣ 1628 г. О его грамматикѣ П. Гречъ (ист. литер. 51. 52.), Митрополитъ Евгеній (Словарь 2, 44—55.).

* Апокризисъ изд. подъ именемъ *Христорора Филалета*, безъ указанія года и мѣста изданія. *Максимовичъ* Временникъ общ. ист. № 1), основываясь на прилѣтъ книги и на свидѣтельствъ Стебельскаго, полагаетъ, что Апокризисъ написанъ Христоромъ Бронскимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отпись* на листъ Ипатія, Острогъ 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ Церкви острожской.» Это названіе вполне прилично

Извѣстные воспитанники львовскаго училища *Исаѣя Копистенскій, Лавренцій Зизаній, Кириллъ, Трапквилюмонъ, Памва Беринда*¹⁹¹, *Исаѣя Трофимовичъ* и *Сильвестръ Коссовъ*¹⁹², мало занимались полемикою и мис-

свят. *Васілію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ паны и не прилично Кириллу Лукарю. *Сборникъ* или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе *Василія* объ исхожденіи Св. Духа. (См. періодъ третій § 14), потомъ посланіи П. Мелетія. — За эти-то подвиги противъ Панизма свят. *Василій* вмѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и *Герасимомъ* были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что Король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попадались они. См. акты у Сахарова въ лѣтп. книгъ № 99.

¹⁹¹ Беринда извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь Митрополита Евгенія, Строева опис. книгъ Толстаго № 63. 66. 75. 115. Царскаго № 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвителемъ благочестиваго пана *Теодора Болобана*» и пр. (Строева опис. кн. изд. М. 1841, стр. 16.). Онъ перешелъ въ кіевскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стритинская типографія Болобана (Опис. книгъ Толстаго № 63.). Во Львовѣ издалъ онъ: а) Плачъ на смерть *Григорія Желиборскаго*, 1615 г. б) *Вирши на Рождество Христова*. 1616.

¹⁹² Трофимовичъ и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилою изъ львовскаго братства въ кіевское (Намѣт. кіевск. комм. 2, 96 — 99.). Сильвестръ съ 1635 г. Епископъ могилевскій, а съ 1649 г. Митрополитъ кіевскій, а) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; б) писалъ энологию

го нуждами правственной жизни. *Исаія* въ 1631 г. Митрополитъ кievскій, но не на долго, а прежде того съ 1620 г. Епископъ перемышльскій, постоянно занимающийся жизнью созерцательною и устроениемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ иноческаго житія и *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе Князю Виннивецкому, отступавшему отъ православія. — *Лаврентій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 годѣ для вилненскаго училища, написалъ пространнѣй катихизисъ ¹⁹³. *Кирилъ* учитель и іеромонахъ львовскаго

кievской школы, изд. во Львовѣ 1628 г.; в) его дидакалія о таинствахъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ священниковъ, издана была въ 1640 во Львов. въ 1653 г. въ кутенскомъ монастырѣ. (Строева дополненіе, стр. 140. 141. Камень П. Могилы.)

¹⁹³ *Лѣствица Исаи* въ к. Толстаго 2, 305. Царскаго № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями Свят. Дмитрія ростовскаго, тогда какъ въ Синодальной рукописи (№ 146) принадлежавшей самому Св. Дмитрію, заглавіе сочиненія говорить: «Лѣствица духовнаго по Бозѣ жителства — написана преспод. Отцемъ Исаіемъ копистенскимъ, иже постничество и безмолвія путь проходитъ при нещирѣ прен. Отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣднъ же бывшии Митрополита тогоже благословеннаго града Кіева. Его же пункты священникамъ въ библ. общества ист. № 118. Посланіе кн. Виннивецкому напеч. въ чтен. моск. общ. 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См.

братства, съ 1591 г. проповѣдникъ Слова Божія, по благословенію Екзарховъ Востока и своего Епископа Іереміи, написалъ, послѣ зерцала *богословія, евангеліе учительное*; въ санѣ Архимандрита черниговскаго сочинилъ онъ *перло многоцѣнное*, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово-гнилое промчеша по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою невинность откроетъ Господь Богъ мой» ¹⁹⁴.

Вѣроятно тѣхъ же львовскихъ ученикъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время

Строева опис. кн. Толстаго № 35. 36. Кн. царскаго № 77. 259. О его грамматикѣ Гречъ (ист. литер. стр. 51.). Изъ львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно имъ же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго* см. съ прим. 135. 138. Члены луцкаго братства, иноки *Павелъ Мотковичъ* — *Глинце* и *Сильвестръ* издали а) Изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618. б) Собраніе словесъ отъ божеств. писаній, (объясненіе Символа вѣры) тамъ же 1618 г. в) Лиментъ по пресвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, Луцкъ 1628 г. г) Діалогъ альбо размова челоуѣка хороаго, альбо умирающаго съ духомъ, черн. мон. 1829.

¹⁹⁴ «Предмова до чительника» нап. у Строева въ опис. кн. Толстаго стр. 142—154 № 64. Зерцало изд. въ Почаевѣ 1618 г., евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668; перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690 Похвальныя слова, Черниговъ 1656.

Архимандритъ печерскій (съ 1624 г. † 1626), по которій былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной наплюдн своей онъ съ силою мысли и тѣпотою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніята: оборона уніи; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволіе павистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской Церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: о правдивой единности христіанъ правоверныхъ¹⁹⁵; ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: о вѣрѣ единой, святой,

Въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. «благословенная грамота Митрополита Михаила (28 января 1591 г.) львовскимъ братскимъ диаскаламъ Кириллу (Транквиліону) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь Слова Божія.»

¹⁹⁵ Два первыхъ сочиненія хранятся въ печерской лаврѣ; списокъ у Толстаго 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ Кривою (Стебельскій Zywoły 55 Panjen v Matek. Wilno 1781.). О другихъ трудахъ Захаріи у Строева въ опис. кн. Толстаго № 61. 63. 70. 72., въ опис. кн. Царскаго № 77. 78. 80. 84. Считаеъ Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемишльскаго Епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго диаскала Дорошевска (Строева опис. кн. царскаго № 77. 78. Дополненіе изд. М. 1841. № 18.). Въ 1616 г. 4 января «въ иночествѣ Захаріа копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидѣ зла и прилепляясь къ благому, принимаю любящаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (Кіев. Памят. Т. 2, 1, 45.) Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ нѣкоторые, а переводъ плохого сборника греч. правилъ.

соборной, апостольской Церкви, писанное также противъ уніи ¹⁹⁶.

Войною съ єзуитами и уніятами особенно славенъ былъ *Іоанникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель вольнскаго купятницкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) Архимандритомъ сѣверскимъ. Когда въ половинѣ 17 столѣтія єзуиты и уніаты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее *новою* и *схизматическою*; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ Церквей, избраны были Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ ¹⁹⁷ и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кіевской коллегіи *. Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую

¹⁹⁶ Митр. Евгений (Словарь 1, 21.) говоритъ, что эта книга написана бѣлорусскимъ инокомъ Азарією и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія, а прирѣчь ея кіевскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас х (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316., «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 Падшодін Захарія пишесть: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619. выдашную. Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г. а въ 1619 г.

¹⁹⁷ Сочиненіе Лазаря: Трубы словесъ, Кіевъ 1673. 1679. Мечъ духовный иже есть глаголь Божій, Кіевъ 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: новая мѣра старой вѣрѣ, въ Повгородѣ сѣверскомъ 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вирши. См. словарь Евангелія 2, 6.

* *Гавріиль Домецкій* въ письмѣ къ Повгород. Митр. Іову, въ 1706 г., писалъ: «сихъ временъ, недавно было наступленіе

былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя душою пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и униаты. Езуиты не видали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлялся Голятовскій. *Бесѣда вълоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева разсуждаетъ съ езуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней Церкви о происхожденіи святаго Духа писано въ опроверженіе сочиненія езуита Боймы о власти Папы и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* грекороссійской Церкви Римлянамъ писанъ въ

на нашу восточную Церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титуломъ дву езуитовъ — *Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и Митр. *Кипріяна Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще Флоренскимъ соборомъ, и пр. II отъ малороссійскіи Церкви православными на то были избраны извѣстные богословы: Архіепископъ черниговскій *Лазарь* да Архимандритъ *Іоаннискій Голятовскій* которые и учинили имъ, чинномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій. Сочиненіе *Циховича*: Судъ св. Отцевъ объ исхожденіи св. Духа Варшава 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: Старая вѣра о власти Папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ унитскимъ Митрополитомъ 1674—1694 г. Архіепископъ *Лазарь* въ своей благословенной грамотѣ 1669 г. *Іоаннискію* новому архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человекомъ «отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. Писанія искуснымъ и въ житіи иноческомъ достойнымъ.» Ист. іер. 6, 508

опроверженіе книги: фундаментъ вѣры, сочиненной езуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій писалъ еще противъ Іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили лѣнныя магнаты и которымъ поднялъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіанѣ» емирскомъ. Писалъ и противъ Магометанъ (алкоранъ разрушенный, лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: ключъ разумній ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники ¹⁹⁸.

Далеко бѣднѣ этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кievской школы: *Тарасій Земка*, *Инокентій Гизель*, *Антоній Радзивилловскій* ¹⁹⁹ и *Іоаннъ*

¹⁹⁸ *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ словарь Митрополита Евгенія 1, 229—231 Строева опис. книгъ Толстаго № 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумній, кievъ 1659. Дополненіе 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ 1663 г. Третье—также 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библиот. Толстаго 1, 235. 2, 26. также новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1566 г. (2, 352). Книга Мессія правдивый, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была Царю Алексѣю (Маллорос. дѣла въ Молодикъ 1844, стр. 287). У Румянцова (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

¹⁹⁹ Трактатъ *Тарасія* о литургіи напечат. к. 1629. 1729. переводы его у Строева (Опис. кн. Толстаго № 70. 72., Царскаго № 89. 90. Опис. 1841, № 36. 43.). Сочиненія *Гизеля*:

Максимовичъ, Архієпископъ черниговскій, страстный охотникъ до виригъ ²⁰⁰.

Наконецъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ*, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ Запада разные науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «исповѣданіе восточной Церкви» обратило сердце его къ Церкви греческой; онъ сталъ читать

а) миръ человеку съ Богомъ, (к. 1669 г.); б) синопсисъ-плохалътонисъ, по которую много разъ печатали; в) о тайнѣ исповѣди; (к. 1660 г.) г) истинная игра, отвѣтъ езуиту. *Радзивиловскій* издалъ собраніе поученій «огородекъ 1676 и вѣнецъ Христовъ» нап. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому орацію, которая у Толстаго 2, 220. Кроме того извѣстенъ *Феодосій Сафоновичъ*, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: аа) рѣчь Царю Алексѣю Михайловичу (у Бантынь-Каменскаго 2, пр. 179); бб) хронику; вв) выкладъ о Церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 23.). См. словарь Митрополита Евгения, исторія Малорос. Б. Каменскаго 1, 224—227. 2, 212—217.

²⁰⁰ Почти всѣ сочиненія Максимовича (см. словарь Евгения) писаны стихами. Когда вышло его «Богородице дѣво» нап. въ 1707 г. Дмитрій Ростовскій писалъ: «книга стиховъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ вирнописателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходить.» Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тоюже цѣлію былъ въ Парижъ и Римъ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, Архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отрѣченія отъ лютеранства написалъ *опроверженіе лютеранской вѣры*. За тѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ чѣстію, какъ хорошаго пиженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести и принявъ иночество, посвятилъ время собранію разысканій своихъ по библіотекамъ Запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ *о происхожденіи святаго Духа отъ еданаго Отца*. Это былъ трудъ, какаго дотолѣ не было на самомъ Востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, какъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому. — Тѣмъ не менѣе въ точности не извѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ, тогда какъ управлялъ братією св. *Димитрій* *.

* Рукоп. житіе св. Димитрія ростов. говори о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, пишетъ: «идѣже за его игуменствомъ прѣставися парижскій учитель *Адамъ Зерниковъ*». Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ

§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями
паннизмомъ и реформаціею.

При той ненависти, съ какою римскіи дворъ преслѣ-
довалъ православныхъ со времени уніи, естественно
было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ
съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ.
Въ 1599 г. православное дворянство соединилось съ
дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію
и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ
противъ насилій Рима. Но послѣдователи православія
тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею—

писанную, по его словамъ, тогда, какъ Осифъ былъ рек-
торомъ, съд. въ 1711—1716 г. Осифъ въ апологій такъ пи-
шетъ о Зеринковѣ: блаж. памяти *Адамъ Зеринковъ*, когда со
всею ревностію постарался узнать это дѣло (о происхожденіи
Св. Духа) и пересмотрѣлъ все доказательства св. Писанія и
свидѣтельства св. Отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольно
покорился истинѣ и для спасенія своего остави своихъ искалъ
и обрѣлъ *около 20 лѣтъ предъ симъ* отечество небесное, къ
которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ
издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное неустойчивой и
самой основательной учености, въ которомъ лучше всехъ своихъ
предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ
Единого Отца. *Miscellanea sacra, Wratisl. 1744. р. 22.* Св.
Димитрій былъ Батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по
23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діарій).
И по словамъ Прокоповича, Зеринковъ скончался не прежде
1691 г. О прочемъ словарь Евгеніи.

не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія ²⁰¹. Такой союзъ продолжался и послѣ того. Послѣдователи православія и реформациі общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти спусхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Езуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго Патріарха *Кирилла Лукариса*.

Кириллъ и въ званіи Патріархаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ езуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ Патріарха онъ всѣми мѣрами противодѣйствовалъ Езуитамъ, волиовавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при Диванѣ греческую Церковь. При помощи пословъ Англійскаго, Голландскаго и Шведскаго Кириллъ достигъ того, что Езуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ константинополя. За то Кириллъ, по ихъ проискамъ, четыре раза низводимъ былъ съ кафедры

²⁰¹ Протестъ изд. въ Прибавл. къ Опис. Соф. соб. № 15. Виленскій союзъ составилъ по приглашенію кн. *Острожскаго*. Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку Терновскому Начальнику братьевъ съ такими словами: привѣтствую тебя, хотя се. Писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками. Белогор. Митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ новѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у Чеховъ, въ чтеніи. Общ. Ист. 1848. № 8. стр. 6.

и наконецъ (юн. 1638 г.) брошенъ былъ въ море *. Въ 1629 г. на латин. а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Жейевѣ появилось *восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса*, съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И Протестанты и Езуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго Патріарха, для своихъ видовъ. Езуиты и питомцы ихъ уиіяты кололи этою книгою глаза Русскимъ и приносили по ихъ въ служеніе **.

Пастыри южной Церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. Патріарха Теофана: точно ли не православное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому Патріарху? Теофанъ изъ Яссы отвѣчалъ что П. Кириллъ, какъ и

* М. Евгеній о Соб. соб. 141. Regen. Wolstius Hist. eccl. Slavomice, p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «Плачь православія.» Въ музей Румянцова его «наука о противной уиіи.» стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ Патріарха противъ Езуитовъ и его судьбѣ: *Lettres anecdotes de Cyril. Lucar, etc.* Amsterdam 1718. *Мелетій Еккл. ієррѣх.* Т. 3. с. 444—446. Король Французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. Патріарха, какъ опаснаго еретика.» *Hiytor. Rus. docum.* Т. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родось: Папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «римская Церковь слышала о томъ, что дѣлаешь ты въ константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

** На пр. *Янъ Дубовичъ Hierarchia*, p. 117. wo Lwowe 1644. сл. *Мелетій ієрр.* 449. 450.

восточная Церковь, не причастенъ сему исповѣданію ²⁰². Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, Лютеранами и Кальвинистами, иные братаются съ ними и пристають къ ихъ сектамъ охотиѣе, чѣмъ къ римскому костелу» *. Въ 1640 г. М. Петръ Могила пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на Соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія и читанъ былъ *Катихизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими председательствовалъ *Самуилъ Шичекъ*, ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и очень ученые отцы *Иосифъ Коноповичъ*, ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Инокентій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣнилъ, что души святыхъ на небесахъ» ²⁰³. Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства Евхаристіи» *. Въ этихъ

²⁰² *Мелетій* 140р. 447.

* См. *Камень Могилы* стр. 379.

²⁰³ *Голятовскій* въ кн. *Мессія правдивый* изд. на польск. яз. Кіевъ 1672. стр. 235. 236. Кіев. Паметники, Т. 1, отд. 1, 149—158.

* *Голятовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ 1687. Осодоръ Скумшнович (отступникъ): причины отступленія отъ лизунин, Вильно 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По Трбнику Могилы (ч. 1, стр. 546. 751) известны еще два

опредѣленіяхъ видимъ, что Соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введенной, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не наслаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ Соборъ старался отклонить православныхъ сколько отъ ошибокъ нанизма, столько же отъ своевольнѣ реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвать его «изложеніемъ вѣры Руссовъ» (*ἐκθέσις τῆς τῶν Ρῶσσι πίστεως*) Соборъ отправилъ его на греч. языкѣ на разсмотрѣніе восточныхъ Пастырей. Ясскій Соборъ 1642 г. при Депутатахъ русской Церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ Патріарху *. «По настоянію нашей русской Церкви, писалъ М. Петръ Могилы, Церковь константинопольская видала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца *Кирилла*, Патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г.; защитившее честь Патріарха Кирилла, за

правила Собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгению извѣстно было описаніе Собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

* Грамата П. *Нектарія* при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, на пр. послѣ *βου* ставится неопредѣленное наклоненіе,

подписомъ Патріарха Паресія препровождено было къ Кіевскому Митрополиту и было подписано какъ Митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству,» говорилъ М. Могила отступнику Кассіану Саковичу ²⁰⁴. 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными Патріархами изложеніе вѣры Руссовъ и названо *православнымъ исповѣданіемъ католической и восточной Церкви*. Но книга осталась

²⁰⁴ Камень, стр. 380. 381. «Соборная клятва сперва прислана къ нашему Пастырю его милости Митрополиту. Потомъ въ Молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи Господари. А потомъ по старанію его милости Отца нашего Митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. язык. въ Парижѣ въ королевской типографіи.» Она и у *Амличчи* (De consensu eccl. р. 1032—1090). Подъ осужденіемъ, за подписью П. Паресія слѣдуютъ такіе подписи: «Съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. Отца и Патріарха новаго констант. Патріарха согласуясь во всемъ подписуюсь собственною рукою какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей Церкви Христовой православной и католической, находящейся въ малой Россіи, я *Истръ Могила*, смиренный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всей Россіи, Экзархъ св. констант. престола и печерскій Архимандритъ.» Далѣе подписались *Иоанасій Пузина* Епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій* Епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ* — *Безушинскій* Еписк. перемишльскій, *Сильвестръ Коссовъ* Еписк. метелавскій. Потомъ уже греческіе Архипастыри: «Ираклійскій Іоанникій» и пр.

еще на востокъ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзають обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно католическую въ разныхъ ересяхъ» *. Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ не изданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы **: но опредѣленіе границъ отдѣляющихъ православіе отъ панизма и реформаціи уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ. ²⁰⁵.

* Предъ тѣмъ на польск. языкъ 1644 г. въ Кіевѣ изданъ: *Аѳоѳъ, альбо Камень* ча сокрушеніе кнѣжи отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсей Пимень*. Голытовскій въ своемъ сочиненіи: *Фундаменты уніи и опроверженіе ихъ* (Черниговъ 1683 на польск. яз.), пишетъ: «если Могилу — унитъ: къ чему онъ выдалъ книжку: *Аѳоѳъ, альбо Камень?*» стр. 48.

** Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты изложенные въ этой книжкѣ.»

²⁰⁵ Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662. 1672. на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе: *Libri Symbolici eccl. gr.* Кутмел 1843 Jend. Въ переводѣ на слав. М. Варлаама Ясинскаго изд. П. Адрианомъ 1696 Кіевъ, потомъ М. 1702. к. 1712 и пр.

6) НА СЪВЕРЪ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ Патріарховъ вмѣнилъ въ обязанность каждому Епископу внушать любовь къ изученію священ-ныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ на-ставникамъ, такъ и желающимъ учиться *. Къ сожа-лѣнію на Сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народноіи и она же прикрывала свое нера-сположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разно-язычнаго разнорѣчія **. «Не зная ни православія, ни

* Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ Скрыжали 1655 г. Слово Патріарховъ Писсія и Макарія: «Когда прежде бывшіи Патрі-архи уставили здѣ Патріархію... и то заветована, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учиться умноженію, въдуше велику быти отсюду Церкви и царству пользу.» Прибавл. къ изд. отцевъ. 1845 г. стр. 165.

** Беръ говоритъ, что Царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если на-станетъ разноязычіе, то поселится разнотріе и прежнее со-гласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни свя-щенники наставляють юношество чтенію и письму, чѣмъ выро-

кривою, и божественная писанія, точію по черному приходяще» ²⁰⁶ какъ говорили сотрудники пр. Діонисія Арсеніи, твердили, что Русскіе и безъ наукъ православны. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить, такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, Патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ Юго-Запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію ²⁰⁷; въ 1633 г. она

чемъ немногіе занимаются.» Подобное Мацкевичъ. Сказаніе современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при Царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангульевичъ Черкасскій. *Пассека* очерки 5, 202. М. 1840.

²⁰⁶ Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ прибавл. къ изд. отцевъ 1845, стр. 150. 151.

²⁰⁷ Олеарій (*Reisebeschreibung*, изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280.) говоритъ, что школа «въѣрена надзору и управленію Грека, по имени, Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (словарь 1, 48. 49.) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія Грека, который при Іосифѣ и Никонѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но Грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Патріархомъ Памфіломъ въ 1649 г. (Истина соловецкой обители стр. 15. 174. 189.). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія Грека и

уже подавала иностранцу Олеарію надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатали для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ²⁰⁸.

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія по предложенію друга царскаго, Митрополита Никона, вызваны были царскою грамотою изъ кіевского братскаго монастыря ученые старцы *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибыли еще іеромонахъ *Дамаскинъ Итицкій*. Ихъ отравили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ»²⁰⁹. На первый разъ помѣщены они были въ андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртицева, друга никопова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученное братство съ училн-

въ другомъ отношеніи (прим. 226.). Олеарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія Грскомъ только, какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 378.). Симонъ пишетъ: «помощники (первымъ былъ Арсеній) въ правды» по освобожденіи изъ заключенія «поработаша на печатномъ дворѣ у сиравы книгъ много лѣтъ.»

²⁰⁸ Строева опис. книгъ Царскаго стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ — Протопоповъ многое взялъ изъ грамматики изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 181.). Энциклоп. лексик. 7, 424. 425.

²⁰⁹ Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г. Привиллегія московской академіи говоритъ, что они вызваны «обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ» (Древ. выпл. 6, 404.). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Θεοδосій Сафоновичъ, говорившій рѣчь Царю (прим. 205.).

щемъ. Когда Никонъ взошелъ на патріаршую кафедру, то онъ, вызвавъ изъ соловецкаго заточенія Арсенія Грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ чудовомъ монастырѣ, а Сатановскаго въ богоявленскомъ. Епифаніи облеченъ былъ званіемъ начальника патріарнаго чудовскаго училища и главнаго сираника книгъ.²¹⁰ Занятія ученаго братства оживились. При Никонѣ пріобрѣтены были для Москвы драгоценныя сокровища Востока, древнія греческія книги; а кромѣ того царская библіотека обогащалась сокровищами Запада.²¹¹

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками право-

²¹⁰ Описъ малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13, 1651 г. кіевлянина Арсенію назначено помѣщеніе въ богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привилегіи академіи сказано, что ученые инокъ сперва жили въ андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святаго Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія и Дамаскина сказано, что поученія переведены тщаніемъ «въ философій и богословій изящнаго дидаскала, и искуснѣйшаго въ славногреческомъ и славянскомъ діалектикахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемъя чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656». Описъ книгъ Толстаго № 136.

²¹¹ О патріаршей библ. § 27. О царской библ. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. библіот. Государей въ 17 столѣтіи.

славію ²¹². Востокъ опять поддержалъ друзеіі просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Павсія Ангарида умножить въ Россіи училища ²¹³. Но весьма много значила для святой Церкви проповѣдь Патріарховъ Павсія и Макарія. Въ ней Патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали Царя завести училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать Царю и желаніями и доходами съ имѣній въ заведеніи училищъ. Мысли Патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу Царю о дозволеніи открыть училище при Церкви святаго Іоанна Богослова ²¹⁴. Патріархи писали грамоту, гдѣ преподавая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ,

²¹² О крикъ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библіи 1663. Чудовское училище уцѣлело и въ бурю бѣдъ никоновыхъ. Ответъ предскому посланнику: «о вѣрѣ Грековъ и Русскихъ относительно святой евхаристіи», былъ писанъ Павсіемъ Ангаридомъ in Alexiano museo, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учителя и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris 1669.).

²¹³ Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной нап. въ прибавл. къ изд. отцевъ Церкви 1845 г. стр. 160—162. Павсій говоритъ, что болѣзнь русской Церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библіотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайній мѣрѣ Москвѣ. См. выше прим. 216.)

²¹⁴ Письмо прихожанъ сей Церкви тамже стр. 167.

славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали апаетною враговъ просвѣщенія ²¹⁵. Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видимъ чудовскихъ иноковъ Евѣимія и Мойсея, священника Никифора, и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не Югу ²¹⁶.

Иеромонахъ *Тимофей*, принесшій въ Москву горькія извѣстія о притѣсненіяхъ православію на Востокѣ отъ Турокъ и отъ Латинянъ, возбудилъ въ Царѣ Феодорѣ желаніе помочь Востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ Патріарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и Патріархъ такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два года Царь жалованною грамотою предназначилъ новому училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны

²¹⁵ Грамота Патріарховъ Паисія и Макарія и другая Патріарха Іоасафата, данныя въ 1668 г. нап. тамже стр. 168—171.

²¹⁶ Записка объ исправленіи библіи въ словарь Митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: а) полный лексиконъ греко-славянско-латинскій въ 2 томахъ; б) филологическій лексиконъ или сводъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

были посвящаться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ Юго-Запада Россіи людей способныхъ предлагавшихъ свои услуги академіи ²¹⁷; Царь Θεодоръ скоро умеръ; а за тѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію Патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ Грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ не лзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піштики преподааны были реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ

²¹⁷ *Иезребецкій* въ письмѣ къ Царю рекомендовалъ для академіи добромысльскаго игумена *Елисея Карабикпевича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго человека *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1689 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не былъ оставленъ въ Москвѣ; святой *Димитрій* получилъ еще тогда выговоръ отъ Патріарха Іоакима за свой трудъ для святыхъ. См. прим. 215. 247.

1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Паладіи *Роговскій*, начали преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько усвѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ ²¹⁸. Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя написаны были то Лихудами ²¹⁹, то учениками ихъ ²²⁰.

²¹⁸ Въ дополненіе къ исторіи академіи, зап. Поликарповымъ и начеч. въ 16 ч. росс. вѣст. читай Г. *Смоловскаго*: Братья Лихуды въ журн. мин. народ. просв. 1845 г. Г. *Горскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ 17 столѣтіи, въ прибавл. къ изд. отцевъ за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привилегіи, хранящейся въ синод. библіотекѣ Мѣдведевъ написалъ: «сидиная книга советамъ изрядно заставницами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Г. Ц. поднесена іануаріи въ 24 д., а подносилъ О. Л. III. (Шакловитый) и подписано.» По послѣднему слову вѣроятно, что привилегія была утверждена Соедіею.

²¹⁹ Іоанникіемъ Лихудомъ написаны а) реторика въ 1687 г (вторая часть ея переведена почти вся съ латинскаго языка); б) объясненіе на физіку аристотелеву въ 1689 г.; в) пространная грамматика въ 1705 г.—Софроніемъ: а) краткая грамматика греческаго языка съ нѣткою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; б) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; в) философскіе вопросы и отвѣты; г) богословіе.

²²⁰ Θεодоръ *Поликарповъ*, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: а) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; б) славяно-

Въ концѣ періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Москвы. Начало положили святитель Ростовскій Димитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовъ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, Митрополитъ новгородскій, вызвалъ Лихудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы ²²¹.

греко-латинскій лексиконъ изд. въ 1704 г.; в) славянскую грамматику изд. 1723 г.; г) исторію академій. Каріонъ Пестоминъ, чудовскій инокъ, слушавшій Лихудовъ, составилъ: а) Букварь, М. 1695 г. б) нмѣ новое 1686 г. в) лѣтопись г) слово объ Оковецкихъ иконахъ; д) службу чудотворцу Платію 1704 г. е) службу кн. Данилу 1711 г. По рукоп. чудова монастыря № 223 известны: *Едемъ*—соч. посвященное Царевичу Алексію, *Екклесія*, сн есть Церковь,—смуже; *Акафистъ* пресв. Богородицѣ, посвѣщ. Цар. Прасковѣ Федоровѣ, *стихи* Царевичъ Софінъ объ учрежденіи училища въ Москвѣ, и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ весьма порядочную реторику. Другіе ученики Лихудовъ: Николай Семеновъ Головинъ, инокъ Іовъ, на короткое время главный учитель академій, Алексѣй Барсовъ, переводившій щитъ православія или соборный отчетъ каменнистамъ 1672 г. и литургію А. Іакова (опис. биб. Толстаго, стр. 288. 295.); Осодоръ Максимовичъ сочинитель грамматики изд. 1723 г.

²²¹ См. предисловіе къ грамматикѣ изд. въ спб. 1723. О Димитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Димитріемъ Іоаннъ

§ 22. Переводы; начало живой проповеди и катихизиса; святей Димитрій Ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель.

При такомъ позднемъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на Сѣверѣ, не лзя было ожидать на Сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе уметвенному застою. Ученая жизнь Сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлано начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводомъ.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частью и съ латинскаго языка. Арсеній Грекъ, Эпифаній Славеницкій и Арсеній Сатаповскій довольно перевели греческихъ службъ и житій, довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при Патріархѣ Іосифѣ ²²².

Максимовичъ, Архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

²²² По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Афанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написанъ канонъ св. Анны, княгини тверской, переведенъ канонъ Маріи Египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророка Анны

При Патріархѣ Никонѣ Грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго скрижаль, сочиненіе инока Паѳананла, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ Патріархомъ Паисіемъ; Епифаній присовокупилъ къ переводу предисловіе ²²³. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода сочиненія лучшія Григорія Богослова, Аѳанасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что почти не стоило перевода ²²⁴. Епифаній и

²²³ Имя Паѳананла показано въ предзрѣиин главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ также. Тоже говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъ же Арсеній Грекъ (а не Арсеній Сатановскій, какъ на-противъ пишетъ словарь Митрополита Евгенія) перевелъ: а) жизнь святой Екатерины; б) жизнь Θεодора Стратилата; в) жизнь святаго Алексія; г) жизнь пресв. Максима; д) четверостишіе Григорія Богослова; е) Максима Исповѣдника о любви, напеч. при апологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. старон. кн. Толстаго, стр. 272.).

²²⁴ По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ соборное дѣяніе о Патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба свитому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аѳанасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзивилу отъ имени Патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселъ; 5) въ 1658 г. переведены правила Арменопула; 6) слово Златоустаго на пятидесятницу; 7) вѣроятно въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ, а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина, небеса. Сочиненія № 1, 2, 7, 8, изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ Митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епи-

все братство ²²⁵, котораго главою былъ Епифаній, много трудились надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никонѣ библіотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма странное языкъ перевода; по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянекій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что издавая новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкшая на Сѣверѣ въ 16 вѣкѣ, начала подавать голосъ своей съ появленіемъ 17 вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ Юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника

чаніемъ сочиненій: а) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; б) 6 словъ его о священствѣ; в) писма Василія Великаго и Патріарха Геннадія. Кроме того Епифаніемъ переведены, неизвестно когда, святаго Афанасія о братствѣ, нѣкоторые сочиненія Іустина Философа; законы изъ Фукидида и Тацита; алфавитное измеченіе изъ законовъ Властаря; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаіею, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: а) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; б) въ 1653 г. сочиненіе о Царскомъ Градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія Митрополита Дорофея (младше 1844, стр. 224.)

²²⁵ Особенно много Евѣмій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ сочиненіе Симеона Солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, аносотомскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Ареопажита. Онъ же исправилъ епифаніевъ переводъ Властаря.

(§ 19), Патріархъ Никонъ наказалъ муромскаго протопопа Логина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славеницкаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ.²²⁶ Патріархи Памелій и Макарій въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ Церкви Іоанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника—проповѣдника; ясный голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской Церкви нуженъ былъ примѣръ человека сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитѣйшій ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ Царю Алексѣю во время ливонскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; Царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе Царевича Θεодора.²²⁷ Патріархъ Іоасафъ употреблялъ дарованія и познанія

²²⁶ По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальные слова Епифанія Златоусту 1653 г. Іакову Боровницкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала Церкви 1657; слово на слова: въ храмъ его всякъ глаголетъ славу 1662 г.; у Митрополита Евгенія надгробное слово Митрополиту Павлу.

²²⁷ Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ Царю 1671 г. жалуясь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: «живу я по твоему, Великаго Государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ.» Ученикомъ своимъ называетъ Симеона Арміиископъ Лазарь въ письмѣ къ Царю, гдѣ проситъ поручить Симеону и другимъ разсмотрѣть его трубы словесъ (вѣстникъ Европы за 1828 г. Рки. спп. № 130.).

его на пользу святой Церкви; менѣе, чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ жезлъ правленія, разсмотрѣнный потомъ соборомъ ²²⁸. Заявія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 г.) два *катихизиса*, одинъ пространный, другой краткій. Когда воспитанникъ его Феодоръ восшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный Царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ каждою дѣятельностію и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на кафедру. Усиѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *обѣдъ духовный* и *духовная вечера*, послѣ того какъ съ живымъ любовіиствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и 1683 годахъ ²²⁹. Однакожъ новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которыхъ не правилась власть его при дворѣ, особенно желали найти въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ

²²⁸ Въ Черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библиотекѣ Моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюня 1666 г.

²²⁹ Обѣдъ духовный напечатанъ при жизни сочинителя. По вечерамъ, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона († 1682 г.). Вънецъ вторы и катихизисъ въ спискахъ у Толстаго 1, 269—65. Въ синод. библиотекѣ

проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли.» При всемъ томъ примѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ, премудраго Кирилла Транквиліона и умиаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ, умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди ²³⁰. Но ему не легко обходилась проповѣдь его; невѣжи прихожане кричали: «зѣбь

хранится книга возраженій противъ суда Патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медвѣдевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: «Благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко . . . *Поученія недѣльные и праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ Церквѣ, имѣюще намѣреніе, въ кѣждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати.»

²³⁰ «Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое. Обѣды и вечера, сочиненія трудолюбиваго и умиаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму не понятны. Бесѣды божественнаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. Но сямъ то причиняю грубый и началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ.» Рян. Румянцова въ опис. Востокова.

бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили попросту; откуда же этотъ вводитъ странности? Онъ терѣлъ и трудился, поощренный зацитою умнаго Строганова Дмитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странноію.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ свититель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начального воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ ²³¹. Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Дмитрія въ училищѣ окончилось классомъ словесности; за тѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Дмитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, Архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха, опредѣлилъ его проповѣдникомъ при кафедральномъ соборѣ черниговскомъ; это было на 24 году возраста Дмитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодого проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Интвы и Полюны для поклоненія поводворскому чудотворному образу Богоматери; то его не только приняли съ почтительною любовію,

²³¹ Свидѣнія о святомъ Дмитріѣ въ его собственныхъ дневныхъ запискахъ.

по упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малоруссію; изъ Кіева игумень Димитрія писалъ о томъ-же; слуккіе православные упросили начальство Димитрія, подарить имъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принять оиъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя обители для сава игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена макеяковского, скоро переведенъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій Архимандритъ Варлаамъ Ясинскій предложилъ Димитрію заняться составленіемъ *четинхъ миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божію, приступилъ оиъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санѣ игумена батуринскаго, въ 1685 г., посланъ оиъ былъ къ царскому двору и приславшая изъ кіевской типографіи первая часть миней представлена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъяснилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ богоугодное усердіе сочинителя ²³². По возвращеніи изъ Москвы,

²³² Въ цѣлѣ вѣры: «Патріарха Іоакима къ печерскому Архимандриту Варлааму грамота о томъ, что напечатали въ новыхъ миніяхъ четьихъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго.» Востокова опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ *Самойловичъ* просилъ прислать изъ Москвы четьи — миней, въ

Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною грамотою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою грамотою Патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный Царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ Митрополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за котораго думали наградить его, остался бы неоконченнымъ. Посему Царь Петръ, посѣтивъ его больного, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для проповѣди Слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на кафедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть мнѣй. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда

пособіе къ описанію житія Святыхъ, составляемому въ Малороссіи. (Черткова въ прибавл. къ библи. Россіи стр. 436 М. 1844). Изъ ошибокъ замѣченныхъ Іоакимомъ важна была только одна: «Напечатасте въ книгѣ своей описъ, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго; — токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латинумудрствующихъ, но и тѣмъ о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть.» Святитель Димитрій въ послѣдствіи, приготавливая свою мнѣю ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его къ Θεологу (1. 8. 15.), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ Мнѣй. Нѣкоторые ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части мнѣй. Сл. Діарій 1688. 1689. 1684 г

болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время череднаго служенія въ Москвѣ 1703—1706 г. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины съ душевною любовью, занимался онъ учеными трудами и единственныимъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги. Святитель почилъ въ 1709 г.

Проповѣди Св. Димитрія отличаются сердечною теплою и свободою въ образахъ, украшеніи, какими тѣшилось школьное малорусское, краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

Четыи мнени святаго Димитрія произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили четыи мнени Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда Болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣденія, была не только дальновидиѣе критики макаріевою, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Краснорѣчіе жизнеписателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянскоіи чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провѣдѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевскоіи коллегіи; иначе и святый

Димитріі говорилъ бы намъ въ минеяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голдтовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятишкахъ *.

§ 23. Борьба съ паннизмомъ; тщетныя покушенія езуитовъ ввести паннизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Езуиты, поднявъ кровавую войну на Югѣ противъ православія, въ тоже время облили кровію и Сѣверъ, помогаясь власти надъ Сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на Югѣ.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ панистовъ. Езуиты расположили панскаго нунція Рангони въ пользу самозванца. Нунціи потребовалъ и самозванецъ дать письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда въ слѣдъ за тѣмъ езуиты и нунціи расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наследникомъ престола русскаго и дѣйстви-

* * Чит. весьма дѣльное сочиненіе Студента моск. дух. акад. *Св. Димитрій Ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней Св. Димитрія.

вать въ его пользу ²³³, признательный самозванецъ въ домѣ краковскихъ езуитовъ отрекся отъ восточной Церкви, исповѣдывался езуиту и принялъ причастіе отъ пунціа, совершившаго надъ нимъ конфирмацію ²³⁴. Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей сиротѣ своей и дочери Миниска даритъ въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами, и, оставляеть за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавлялъ онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру

²³³ Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ аудиенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у Карамзина т. XI, 77—79, пр. 210. 211. Де—Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ Езуитовъ, донесеніе Петра Упсальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: «Сперва онъ открылся отцамъ Езунтамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польнѣ и далъ имъ слово употребить все мѣры къ соединенію Церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Езуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомили просителя съ Георгіемъ Минскомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клобукъ онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи, научился тамъ нѣсколько латинскому языку.... Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.» Библиот. иностр. писат. 131. 132.).

²³⁴ Объ этомъ писали сами краковскіе езуиты. Слова у Карамзина т. XI, пр. 213.

римскую привести» ²³⁵. Въ полѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратитъ Россію къ папѣ и тотъ не замедлить удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію ²³⁶. Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Димитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Димитрію и поощрялъ его итти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому было предписано дѣйствовать на Димитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго ²³⁷. Сандомирскаго убѣждали «исотребить все вліяніе на Димитрія и стараться поддѣржать ревность къ католичеству въ сердцѣ Димитрія ²³⁸. Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлюю и невредимую Римско-католическую вѣру ²³⁹. Папа

²³⁵ Грамота въ собр. госуд. грам. 2, 160. Она же у Бутурлина 2, пр. 14—16.

²³⁶ По древней запискѣ: «18 ноября (1604 г.) въ лагерь за Синовою принесена папезская грамота.» Гренибруль стр. 12. 13. Де—Ту въ библіот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польнѣ, что Димитрій «въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII отъ 30 июля 1604 г. обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.» Тоже самое писалъ Папа Павелъ къ самому Димитрію (иностр. акт. 2, № 61. 62.)

²³⁷ Тамже № 43.

²³⁸ Тамже № 43.

²³⁹ Тамже № 37 и 38.

отправилъ къ нему пословъ графа Александра Раингони, снабдивъ посла сверхъ кредитовнои грамоты грамотою къ Димитрію. Въ сѣй послѣдней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщивать тебя, просить и молить щедротами христовыми, употреби все стараніе твое, дабы въѣра, которую римская Церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными ²⁴⁰. Ажедимитріи избралъ въ Патріарха грека Игнатія, который воспитался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько езуитовъ; Самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввести Римское неовѣданіе какъ казалось въ мечтахъ властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что Ляхи въ Москвѣ и были Ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ намъ рыцарское намѣреніе воевать съ Турками, но сталъ избѣгать прямого объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по своему. Папа въ письмѣ къ Ажедимитрію говорилъ, что Димитріи далъ обѣщаніе Клименту и что у насъ готовы Епископы для Россіи ²⁴¹. Ажедимитріи видѣлъ себя совсѣмъ не въ та-

²⁴⁰ Тамже № 44. 49., извѣстія о томъ же № 45—48.

²⁴¹ Тамже № 62, письмо пис. въ декабрь 1605 г.; восходит сандомирскому тогдаже писали, чтобы онъ напомнилъ Димитрію о его обѣщаніи № 62. 68. Въ грамотѣ отъ 6 іюля Царь Василій (у Бутурлина въ прил. 2 т.) поминицаетъ вышески: а)

комъ положеніи, чтобы принимать римскихъ Епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковъ, чтобы разрѣшили Маринъ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ Патріарха. Нунцій сильно изволновался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что Царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе соединить Церковь русскую съ римскою. Димитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ

изъ письма кардинала Маллериди; б) изъ письма нунція Клавдіи Рангони, напоминаннаго разстригъ о обѣщаніи его; в) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Миниска, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитине не стануть присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по не волѣ. *Сіамни* приводятъ свидѣтельство, что Димитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ Бернардиновъ и трехъ Езуитовъ (*Exame critico della Storia di Dimitrio*, Firen. 1827). Письмо Езуита А. *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г. под. имѣ же: (*Lettere dill imperatore*, Firenze 1845 Bibliogr. crit. *Ciampe*; Firenze 1834. 1839.). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ Езуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (*Tragedie moscov. Colonie* 1609). *Де—Ту* кроме *Лавицкаго* показываетъ *Серяковскаго* и *Кисермоховскаго* и пишетъ, что Димитрій по вступленіи на престолъ отвелъ Езуитамъ обширный дворъ, недалеко отъ Дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду. (стр. 135. 147). *Наэрае* показываетъ Езуита *Саницкаго*. стр. 98.

обѣщаніе ²⁴². Папа съ своей стороны опять напомнилъ Димитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта ²⁴³. Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе и что онъ сообразно съ тѣмъ душою предастъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщить папѣ довѣрительный езуитъ Лавицкій ²⁴⁴. Ажедимитріи не оставлялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ; по крайней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ Русскимъ того времени. Во дворцѣ не престоавали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное; обобралъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздники. Это легкомысліе, эти безпутства возбуждали негодованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что Царь врагъ вѣры. Смѣлые лишались головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его не предаваться римскимъ полизнанъ, стоять за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ крими-

²⁴² Въ грамотѣ Шуйскаго, у *Бутурлина* 2 прим. стр. 18. Пунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. у *Бутурлина* 1. 178., у *Востокова* въ опис. муз.

²⁴³ Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ иностр. акт. 2, стр. 89.

²⁴⁴ Письмо самозванца, посланное съ езуитомъ Лавицкимъ въ грамотѣ Царя Шуйскаго (у *Бутурлина* 2 прим. стр. 16.); о нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года. (Иностр. акт. 2, 89. 90.).

ловъ монастырь ²⁴⁵. Дьякъ Осиновъ спокойно пожертвовалъ жизнью, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу ²⁴⁶. Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощалъ самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ.» Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ Русскіе гушаютъ и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Акедимирию, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку ²⁴⁷. Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ; эти случаи дали ему знать, что замыселъ его и езуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи нецѣлѣ, что обратить Москву къ намъ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому то положили исполнѣ исполнять требованія нунція даже въ отношеніи къ Маринѣ; положено для наружности ходить ей иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ Патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожъ положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но казанскій Митрополитъ Гермогенъ и коломенскій Епископъ

²⁴⁵ Инк. лѣтоп. 8, 72. Грамота Акедимирию въ кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. арх. эк. № 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. акт. экск.

²⁴⁶ Случай съ стрельцами былъ въ великій постъ. (Собр. грам. 2, 297. Инк. лѣтоп. 74). Объ Осиновѣ Палицынъ 25 Маржереть 89—90.

²⁴⁷ Маржереть 90. Сказаніе, еже содѣяся.

Іоасафъ настоятельно требовали, чтобы извѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица и даже не можетъ быть заключень бракъ съ нею. Самозванецъ закинулъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ Церковь! Пленствова Ляховъ, во время свадьбы Іжедимитріевої, возстановили всѣхъ противъ самозванца и онъ погибъ смертію позорною ²⁴⁸.

Езунты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа маринина слинкомъ извѣстна была Ляхамъ. И однако Поляна сколько по политическимъ, столько и по езуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣчи гнѣзненскаго Архіепископа Владиславу. Поляна стремилась къ тому, чтобы а) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усерднѣйшій слуга езуитовъ Сигизмундъ; б) рѣшено было ввести унию въ

²⁴⁸ Маржереть, Беръ, Дету (Сказанія современниковъ о самозванцѣ. Сиб. 1834.). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валуевъ, протѣсаясь сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еретикомъ? Възъ и благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ доранинъ всунулъ ему въ ротъ волюнку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты негодный часто заставлялъ насъ дудить, теперь самъ дуди въ нашу забаву. Беръ.

Россію; и в) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области ²⁴⁹. Такимъ образомъ езуиты цѣлые 23 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою Церковію и ничего не приобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ Патріарха Филарета о панизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о некоторыхъ мнѣніяхъ при Патріархахъ Іоакимъ и Адрианъ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отзывъ Сорбоннѣ.

Тогда, какъ панизмъ на Сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на Югѣ мнимое сближеніе съ нимъ греческаго православія раздирало самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не дивно слышать отзывъ православія о панизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ на соборѣ 1629 г., вопреки мнѣнію Митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе несправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извиняемое ужасами времени ²⁵⁰. Въ томъ же духѣ горькаго недовольства панизмомъ и съ тѣмъ же излившимся до-

²⁴⁹ Сборн. Муханова, стр. 188. 191.

²⁵⁰ Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требинка, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти Патріарха Филарета. Въ 1644 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: «При польскомъ королѣ Жигимонтѣ проезжалъ до польскія земли Іеремія, Патріархъ цареградскій, и той

вѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Траиквилліона и разсмотрѣнъ катихизисъ Лаврентія Зизанія ²⁵¹. Ни при Патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до Царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни езуиту ²⁵².

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при Патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе Юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сроднились съ нѣкоторыми мыслями папизма. Езуиты, воспитывая Русскихъ на Югѣ, усилъвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ

ереси запретилъ быть. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и святаго Духа, въ другіе не велятъ крестить.» Папѣ отвѣтили, что Патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Ниже прим. 256.

²⁵¹ Въ 1627 г. разсмотрѣно было «учительное евангеліе» Траиквилліона (выше § 19) и определено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь «и чтобъ впредь никто никакихъ литовскихъ книгъ не покупалъ.» Собр. грам. 3, 298 Книгу пересматривалъ свящ. *Іванъ Насѣдка*. (см. ниже § 25). Катихизисъ Зизанія нап. 1627 г. въ М.; исправителями были боголюбивскій игуменъ Ісаія и типографъ Григорій Овнисиновъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что имъ казалось новостію и внесли то, что казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г. современное извѣстіе у Толстаго 2, 266.

²⁵² Ташнеръ въ 1678 г.: «Католикамъ не дозволено имѣть ни Церкви, ни священника.» *Legatio Moscov. Nürinb. 1682. Маржеретъ*: «госв иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всенародно, исключая римскихъ католиковъ.» 28.

казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать езуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе пропозволы и осуждать Востокъ ²⁵³. Такъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призванія Духа благодати, возведенная схоластикою Запада на степень догмата въ концѣ 16 вѣка, но непринятая Востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на

²⁵³ Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить Русскаго, поступающаго въ римскую академию: 1) «Весь Патріархи, Митрополиты и весь причтъ восточной Церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ паны и неюкорны ему; 2) Патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣтельствовать святаго, хотя бы и чудеса творили; 3) послѣ Флорентинскаго и триденскаго соборовъ, въ восточной Церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *внѣ* римской Церкви, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стѣжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ паны за главу Церкви, тотъ еретикъ и отступникъ и кто не вѣритъ тому, что пана есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христовъ, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ Святыхъ, которые остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стѣжавшихъ клятву паны, и оттого нестѣвають; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огонь; Духъ святый исходитъ отъ Отца и Сына. Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ Патріарху Адріану докторъ Григорій Скибинскій, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. Синод. библ. ркн. М. 346. Подобное говорить въ своемъ исповѣданіи (русск. вивл. 18, 148—198) Палладій *Розовскій*, котораго езуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

Югѣ. И она то надѣлала тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и Юга. Ученые Юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись гори отъ езуитовъ въ проѣздѣ своей въ Россію; а по опыту Церкви греческой все римское или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны слишкомъ невыгодной. Отсели лишь только явились они въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недовѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою напоилъ Римъ южную Россію ²⁵⁴.

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у Патріарха и Царя должности учителя и предложилъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ старался совмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой Церкви и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной Церкви, но въ думѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *о безразличіи Церквей*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ раз-

²⁵⁴ Іоакимъ вызванъ Патріархомъ Никономъ изъ кіевского межигорскаго монастыря въ 1657 г. Ист. акт. 4 т. 108. Повгор. альон. стр. 197.

говоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Вѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, непричастенъ теологін ²⁵⁵.

Скоро вышло столкновѣніе Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ законоиснаскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. Но любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностію въ Москвѣ ²⁵⁶ и былъ близокъ къ царевичъ Софіѣ Алексѣевичъ ²⁵⁷.

²⁵⁵ Ажось Лихудовъ стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свидѣніямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Польшу и Батурино, а отсель отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. Сильвестра въ журн. мин. нар. просв. 1845 февраль). След. споръ съ Вѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

²⁵⁶ Описаніе бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. «Семенъ Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывшій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подъячимъ, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой.» Записки Медвѣдева о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г. изд. Сахаровымъ (записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кроме того Медвѣдевъ писалъ: а) о кончинѣ Царя Алексея Михайловича (14 ч. русс. вѣд.); б) пришествіе брашна Царю Θεодору ванск. въ 1682; в) эпископію (прим. 240); г) «оглашеніе книгъ, кто ихъ сложилъ», или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (свѣд. ркн. М. 828).

²⁵⁷ Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ единикомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человека, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевичу уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпископіи въ стихахъ (русс. вѣд. 6, 840.).

Недовольный Патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе *манна*; доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставлялъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистощимый споръ. Лихуды написали противъ *манны* *акосъ*, гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся тѣломъ и кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣденіями обширными ²⁵⁸. Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою ²⁵⁹. Лихудами написаны были «діалоги Грека учителя съ нѣкоторымъ езуитомъ о единствѣ между Церковію восточною и западною» ²⁶⁰. На сторонѣ Сильвестра явилось довольно людей, которые настойчиво защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Θεодоръ Шекловичъ ²⁶¹. Этотъ споръ возбудилъ вол-

²⁵⁸ На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексеемъ Кирilloвымъ и Θεодоромъ Поликарповымъ. У Толстаго (2, 86) списокъ 1698 г.

²⁵⁹ Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ по показанію Остена л. 39. щита вторы л. 224.

²⁶⁰ Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Сябловскаго. Братья Лихуды, стр. 45—55.

²⁶¹ Кромѣ сего монахъ Симеонъ, въ міръ священникъ Савва Долгій, діаконъ Афанасій, кирilloвскій игуменъ Иннокентій, писавшіи и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ

неніе въ народѣ безполезное для вѣры, вредное для благочестія: Предметъ священныи, предметъ недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ празднои и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣнномъ трепетѣ ²⁶². Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на Югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была также мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевского игумена Феодосія Сафоновича: «Въкладъ о Церкви святой и о службѣ» ²⁶³. Патріархъ Іоакимъ много разъ сносился по сему предмету съ кіевскимъ Митрополитомъ Гedeономъ и черниговскимъ Архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое что изъ римской Церкви, но опять писаніями свл-

Никита Гладкій и Алексѣй Сtryжа, изъ придворнаго причта діаконъ Іаковъ, Вѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ. См. шить вѣры л. 23. 24. 30. 211.

²⁶² О волненіи въ книгѣ оstenъ.

²⁶³ Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 185. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили се въ сочиненіяхъ Транквиліона; въ учительномъ евангеліи, въ зеркалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голятовскаго: Ключъ разумѣнія, мечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седемъ тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г. въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

тыхъ отецъ чрезъ насъ обратились къ православноій греческой Церкви» ²⁵⁴.

Въ 1689 и 1690 г. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрь 1689 г.) Патріархъ и соборъ упросили Царя выслать изъ Москвы двухъ езуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами ²⁵⁵. Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія оныхъ (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ Церкви и отосланъ въ троицкій сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрь 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раскаяніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, невозвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софін и

²⁵⁴ Огромная переписка по малому предмету въ цитѣ вѣры у Восточова, стр. 796. 797. Но опис. дѣлъ малорус. (Молодикъ 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію П. *Нектарія* о главенствѣ Папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г. писанное рукою св. *Димитрія Савича* изд. въ сочиненіи: свят. Димитрій ростовскій, М. 1859. стр. 25—27.

²⁵⁵ См. указъ въ собр. грам. 4, 617. 618.

стрѣльцевъ отсѣчь ему голову и приговоръ исполнить 11 февраля 1691 г. ²⁶⁶. Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *остенъ*, которая разослана была отъ имени Патріарха Іоакима ²⁶⁷, написаны были въ томъ же 1690 году: *мечь духовный* и *щитъ въры*. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакима, Адріанѣ, Лихуды высланы были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскіи надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытій защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры; но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ Патріархамъ. Константинопольскіи Каллиникъ и іерусалимскіи Досифеи прислали свое оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныхъ къ изданію книги, щитъ

²⁶⁶ Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ москвитянинѣ 1843 г. 9. 10., у Пассека: очерки Россіи ч. кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. ист. акт. 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. Зап. Желтубужскаго.

²⁶⁷ Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніятахъ и западномъ мнѣніи относительно нсхожденія святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Симеона Долгаго и другихъ; о непріятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о стріженіи брады и пр.

вѣры ²⁶⁸ и мечецъ ²⁶⁹ остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и пѣнтику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской Церкви.

Послѣднее дѣло съ папизмомъ въ семь періодъ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе Царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сарбонской академіи надежду на соединеніе римской Церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло Церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написанъ былъ одинъ отвѣтъ самимъ Стефаномъ, другой Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ съ согласія Царя Петра положено было отослать отвѣтъ Феофана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ нѣмѣцкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной Церкви говорилъ, что Церковь русская молитъ о

²⁶⁸ Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адриана у Востокова стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываетъ остень и щить вѣры.

²⁶⁹ У Востокова въ опис. муз. стр. 334, у Толстаго 2, 63, 127.

соединеніи Церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также бесполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты бывшіе прежде со стороны греческой Церкви ²⁷⁰.

§ 23. Потери православія на Сѣверѣ, при Патр. споръ съ лютеранствомъ при П. Юсифѣ; квакеръ Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ которымъ лютеранство отличалось не менѣе панизма, заставляло употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣлы мѣрамъ. Такъ цѣлыя тыщи финновъ, обывателей чуждаго озера, похищены были у православной Церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи нещастнаго для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъже катихизисъ на финскомъ, но славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало

²⁷⁰ Ответы Осифа и Стефана на русское извѣщеніе. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналъ Петра Вѣликаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ журн. мин. нар. просв. 1843 г. за мартъ.

противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что Царь (23 ав. 1624 г.) предписывалъ воеводамъ Новгорода—Русскихъ, прѣзжающихъ изъ Шведской стороны не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую Церковь советѣмъ не пускать. Это относилось безъ сомнѣнія къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежомъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ введеніи Новгородскаго архипастыря ²⁷¹. Установленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, что бы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находящіеся въ услуженіи у иностранцевъ, оставили дома ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы ²⁷².

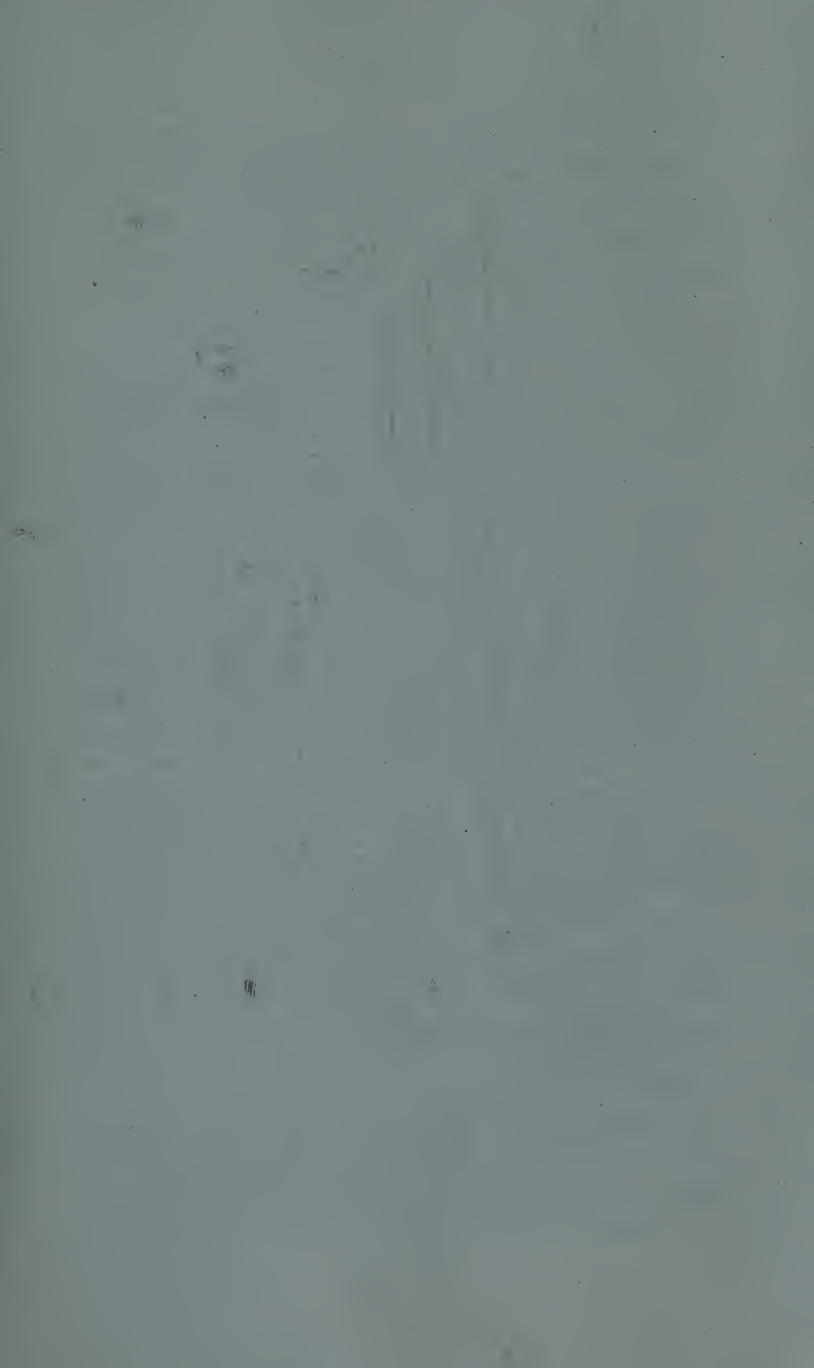
²⁷¹ Востокова опис. муз. Ист. акт 5, 243. 325. Валаамскій монастырь въ библиот. для чтен. 1848 г. Въ Стокгольмской типографіи два раза изданъ *Лютеровъ Катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи съ Шведскою*. (Nis. Borgii de statu eccl. et relig. Mohovitiw. Сахарова лѣтописъ книгъ № 239. Псков. лѣтоп. 332—334. въ 4 т. соб. М. Чет.

²⁷² «Въ 1636 г. донесено Великому Госудѣрю, Царю Михаилу Осодоровичу и Великому Господину Святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иноверцамъ и некрещенымъ чужестранцамъ, Пѣмцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ есть мясо въ четьредесятницу и другіе посты. Посему повѣлено, чтобы всѣ

PAGE
MISSIN
NOT
AVA

G

ILABLE



Въ 1641 г. Царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара принца Датскаго во свѣтъ, чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ преслужившій къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной Церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единого Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгобертъ, руководившій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отослалъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда Царь и Патріархъ назначили словесное прѣніе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе архангельскаго) собора, протопопъ Иванъ Пасѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ и иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни Церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго . . . ни святой литургіи . . . то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ? . . . Вы въ прои-

православные оставили дома некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернились души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцовъ. Мейерсбергъ *iter in Moscoviam* § 69 pag 209.

ломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его браните. Слѣдую святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и Римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ . . . Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у насъ . . . У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, Архіепископовъ и пр. А вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвященны?»

Споръ остался безъ послѣдствій и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и не законнымъ происхожденіемъ Вольдемара, Царь Михаилъ скоро скончался ²⁷³.

Иностранцы, лютеране и реформаты, и прежде и послѣ того свободно отираклили свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ не совращать

²⁷³ Коллѣіи (состояніе Россіи стр. 2) говорить, что строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ и панистовъ «отречься отъ своего крещенія» была причиною того, что при Патріархахъ не многіе принимали русское исповѣданіе, тогда «какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру.» Письма Патріарха Іосифа и отвѣтъ принца въ ркп. румянцевскаго музея № 207, 208. Въ синодальной библ. № 893 «свертніе о вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила» и пр. Сл. ист. акт. 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ моск. общ. ист. № 195.

Русскихъ въ свою вѣру ²⁷⁴. При Царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшалось и при Θεодорѣ.

²⁷⁴ О кирхахъ въ Москвѣ чит. Сигирева въ москвитянинахъ 1843 г. ч. 6. Олсарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 г. на покровской и флоровской улицахъ показано «нѣсколько дворовъ Пѣмичновъ и нѣмецкихъ поповъ и дычковыхъ». При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирхи: на Покровкѣ въ бѣломъ городѣ (новый), въ Кремлѣ, на поганомъ прудѣ въ земляномъ городѣ (старый). А у реформатовъ были два дома: одинъ для Голландцевъ, другой для Англичанъ. (Олсарій, Петрей). При Царѣ Михаилѣ а) соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣсть срыла кремлевскій молитвенный домъ; б) въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новый иноземская слобода или Кукусово; туда же перенесена кирха съ поганого пруда; в) въ 1639 г. за землянымъ же валомъ начали строить для Голландцевъ реформатскую кирху; г) въ 1642 г. повелѣно было сломать *немичкія ропаты* въ китаѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ. Тогда же сломана была и реформатская; д) въ 1643 г., мал 4, докторъ Юганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у Царя дозволенія построить кирху въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (ист. акт. 3, № 225.). Тогда дозволили построить одну кирху для всѣхъ Пѣмцевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженихъ отъ землянаго вала (собр. грам 3, 454.). Царь Алексѣй велѣлъ перенести эту кирху въ Кукусово. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирха за Яузюю. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за землянымъ городомъ (19, 40.). Въ 1656 г. позволено нѣмецкимъ подданнымъ имѣть торговые дворы, въ Москвѣ, Повгородѣ и Псковѣ и на иныхъ

Въ числѣ другихъ Нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ Квиринъ Кульманъ съ Нордерманомъ, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволія лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое апокалипсичесомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чѣмъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу въ особую комиссію; комиссія спрашивала отзывы о нихъ и ихъ книгахъ у протестанскихъ пасторовъ московскихъ и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги безуміе. Послѣ допросовъ и разысканій определено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ распросовъ, кто, откуда и за чѣмъ ѣдетъ? имѣеть ли видъ? и пр. ²⁷⁵.

молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (собр. зак. № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11.). Еще акты относящіяся до иностранцевъ т. 3, собр. зак. № 226. 228 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

²⁷⁵ Списокъ съ розыскаго дѣла о Квиринѣ у Востокова въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у Терещенки: опытъ о канцлерахъ 1, пр. 184 также списокъ сочиненій Кульмана, взятый изъ сгерона лексикона ученыхъ людей. Грамота въ Новгородъ въ собр. грам. 4, 619. 620.

Ок. 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Иовъ* новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же внушалъ ревностнымъ братьямъ *Лихудамъ* написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое *Лихуды* посвятили восточнымъ Патріархамъ, какъ охранителямъ православія ²⁷⁶. Въ Москвѣ, оставшейся послѣ Патріарха Адріана безъ пастыря, мало по малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ *. *Димитрій Дерюшкинъ*, обучался у какого-то иностраннаго лекаря врачебному искуству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣвать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыя иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза волюнтаризма распространи-

²⁷⁶ Реп. переводъ въ повг. соф. библіотекъ, а греческій текстъ въ библіотекѣ моск. дух. академіи; письма Митрополита *Иова* въ соф. библіотекѣ; одно о крещеніи нехрещующихъ въ ркп. Толстаго 4, № 59.

* Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *розмыслъ* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи. — *Стефанъ Яворскій* въ 1709 г. говорилъ: «Пріи́де Матерь Божія увидѣти, аще отложихомъ дела темныя, еретическія, армянскія, лютеранскія». Два слова его въ изд. соч. ч. 1. стр. 137. ч. 2. стр. 26.

лась между стрѣльцами и мастеровыми. Цырульникъ *Оома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя Алексѣя Чудотворца въ чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патріаршіи, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и предалъ главныхъ суду гражданскому; *Оома* приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покался ²⁷⁷. *Стефанъ* счелъ тогда за необходимое написать пространное обличеніе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: *камень въры* ²⁷⁸.

Петръ Великій любилъ иностранцевъ какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданского быта Россіи: но и многократныя предостереженія папѣ Римской Церкви, Патріарховъ Іоакима, Адріана, святителя воронежскаго Митрофана, Стефана Яворскаго, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ Петра ²⁷⁹. Въ 1719 г. онъ издалъ

²⁷⁷ Въ началѣ книги, *камень въры*, «вина и случай сего книги».

²⁷⁸ О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни Стефана, сказано будетъ ниже.

²⁷⁹ «Последній гласъ» Патріарха Іоакима въ библиотекѣ Моск. общ. исторіи № 225. Затѣваніе святителя Митрофана въ синодал. библиотекѣ. Замѣчательны отвѣтъ Стефана Яворскаго на вопросъ Петра: что значить образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны? Государь! шляпа, которую держитъ

указъ, не иначе дозволить бракъ лютеранина съ православнымъ лицомъ, какъ подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи.

§ 26. Исправленіе вѣнчанія богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патриархаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ а) при Патриархахъ Іовѣ и Гермогенѣ.

Самымъ важнымъ дѣломъ духовнаго просвѣщенія въ періодъ патриаршества было исправленіе книгъ и обрядовъ церковныхъ. Этотъ подвигъ, какъ ни печальны обстоятельства его, былъ подвигъ самый блистательный по своему внутреннему значенію. Онъ говоритъ каждому о той великой отрадной истинѣ, что Церковь православная, не какъ западная, любитъ истину въ духѣ евангельскомъ, готова бороться съ суевѣріемъ, но далека отъ того, чтобъ отдавать вѣру подъ диктатуру разума. Кто на Западѣ стоялъ упорно за подложную старину Запада? Папы. Кто въ Россіи старался очищать въ старинѣ церковной плесень человѣческую? Пастыри Церкви русской. Реформація казалась справедливою въ желаніи возстановленія подлинной старины;

денщикъ, и та, которая хранилась въ казенной комнатѣ, одной шерсти и дѣло тѣхъ же рукъ человѣческихъ. Но между ними большое различіе. Шляпа, которая была на головѣ великаго челоуѣка въ вѣчнопамятный день для Россіи (въ полтавское сраженіе) и прострѣленная пулею, заслужила предъ другими отличіе. Тоже и съ образами. Бантынь-Каменскаго словарь достоп. людей 5, 103.

но къ сожалѣнію несправедливою оказалась въ томъ, что простерла требованія. перемѣнъ на самыя догматы вѣры и таинства. Не такъ поступила Церковь русская. И на Югѣ и на Сѣверѣ исправляла она только обряды, исправляла рукою пастырей. Прискорбно видѣть, что такъ много членовъ отдѣлилось отъ Церкви православнои при очищеніи старины; но люди вездѣ платятъ дань грѣху и мраку.

Нѣкоторыя отличія въ богослуженіи сѣверной русской Церкви принадлежали самому патріаршему сану. Патріаршій санъ, неприбавляя правъ по управленію московскому Митрополиту, съ тѣмъ особенно и введенъ былъ, чтобы большимъ благолѣніемъ и благочиніемъ въ богослуженіи сильнѣе возбуждать вѣрныхъ къ благоговѣнію и благочестію.

Вотъ главныя священныя принадлежности патріаршаго сана! *Патріархъ* при соборномъ служеніи облачался среди Церкви на амвонѣ, Архіереи въ олтарѣ. Онъ стоялъ по срединѣ, они по сторонамъ. Онъ въ олтарѣ сидѣлъ на горнемъ мѣстѣ, они стояли внизу. Во время причащенія онъ причащалъ Архіереевъ изъ своихъ рукъ; Архіереи Архимандритовъ. *Одежды* его въ богослуженіи: саккосъ съ пашивною епитрахилью, усыпанною жемчугомъ, по подобію ааронова нагрудника, омофоръ, митра съ крестомъ наверху, иногда съ короною по онучкѣ; стихарь, поясъ, епитрахиль и поручи его съ гамматами, какъ символомъ токовъ крови Иисусовой, два энколпія или панагіи и крестъ. Мантия его бархатная зеленая съ струями золотыми и серебрянными, на которой скрещали вверху съ об-

разомъ благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскій жезлъ съ змїями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ Патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлъ.²³⁰

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время введены были перемены въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1673 г. назначено было для *Митрополита* слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной снитрахили, мантия багрянидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрыжали червленоатласныя безъ крестовъ; митра и камилавка бѣлая, но безъ креста; при налаганіи крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи.²³¹

²³⁰ Снегирева памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ ист. іер. 1, 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

²³¹ Вероятно не прежде 1667 г. наши патріаршіе Митрополиты стали облачаться вмѣсто фелони въ саккосъ; ибо а) въ семь году восточные Патріархи ризанскому Митрополиту въ отлученіе благословили облачаться въ саккосъ (ист. іер. 1, 574.); б) въ чинѣ поставленія Митрополита Филарета 1619 г. въ Патріарха сказано: «новонареченный ста, руки къ персемъ приложитъ крестообразно подъ фелоню» (древн. вивл. 6, № 6.); в) сибирскому Митрополиту (прим. 32) въ 1675 г. «данъ саккосъ и бѣлый клобукъ» (древн. вивл. 3, 205.). Что касается до митры; то, какъ говорятъ и свитокъ 1667 г. (при служебныхъ 1668 г.),

Архієпископы и *Епископы* облачались въ фелонь, но у первыхъ онъ былъ многокрестный. Александрійскій Патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ Патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ Царю, всѣмъ Архієпископамъ облачатся въ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предостовлялось по временамъ только нѣкоторымъ Архієпископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедренникъ, омофоръ, панagia, митра и камлавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архіерейскаго служенія, усвоившіяся довольно многимъ Архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ Архимандритовъ ²³².

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу книгъ книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по прежнему устоновлять новыя праздненства, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшіе до такого числа съ теченіемъ времени и что

ее издавна послали въ Россіи всѣ Епископы и даже нѣкоторые Архимандриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ ист. іер. 1, 578 — 600. Собор. свитокъ 1667 г. Кіевскіе Митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., по обыкловости древней послали крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ опис. соф. соб. № 19. 20.).

²³² О саккосѣ Архієпископовъ ист. іер. 1, 573. 574. Акт. эксп. 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать поздніе съ древними, лучшими списками.

При Патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, дотогѣ неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣскольکو новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія Церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тишенія рукописей ²⁸³. А между тѣмъ тѣ, которые при *Іовѣ* и *Гермогенѣ* занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселемъ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими ²⁸⁴. Если же на *Іовѣ*, гдѣ исправ-

²⁸³ При Патріархѣ *Іовѣ* (1589—1605) въ первый разъ изданы объ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихѣ* (1594), архіерейскій *чинovníкъ*, *общій миссал* (1600) и *служебникъ* (1602). При Патріархѣ *Гермогенѣ* начали издавать служебныя *миссалы* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также издавъ былъ *уставъ*. О последнемъ см. § 26; о прочихъ у Строева въ описаніяхъ старон. книгъ. Новые праздники при Патріархѣ *Іовѣ*: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ *Іовомъ* преподобному *Іосифу Волоколамскому*, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ Церквахъ (волокол. ркп. № 191. 192.; б) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному *Корнелію Комельскому* (акт. эксп. 2, № 222.).

²⁸⁴ Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 288—290. 293. 303. При *Іовѣ* и *Гермогенѣ* жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ *Арсеній*

леніе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ

елассонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Палицынъ сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ П. Юасафу «въ мимонедѣльныхъ лѣтахъ, понахожденіи не московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богоненавистныхъ Лиховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора бывъ въ суздаи въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны Гелассонскаго града архіепископъ Арсеній, о немже въ житіи пр. Сергіи (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи всѣхъ града Москвы и всего російскаго государства отъ безбожныхъ Лиховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суждаѣ на своемъ престолѣ волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной Церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.» (Ркп.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій. (Акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617. 1619. 1622 видимъ Арсенія архіеп. суздальскаго (Акт. Ист. 1, 369. Акт. эксп. 3, 176. 484). Сл. прим. 288. Въ ист. іер. 1, 339. 340. ошибки. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ суздаѣ въ 1613 г.

при Патріархѣ *Іовѣ* ²³⁵, такъ и при *Гермогенѣ* ²³⁶, чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. б) Послѣ Гермогена и при Патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ пренедобнымъ Любиміемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Феодоровича на престолъ царскіи ревностно продолжали печатаніе книгъ. Въ 1617 г. тропицкій старецъ, Арсеній Глухой и клемен-

²³⁵ Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: «Благое желаніе мысли своея возвѣщаютъ отцу своему, святителю Іову, Патріарху, и всему освященному собору, дабы... свѣтыя книги свидѣтельствованы и исправлены были и печатнаго дѣла письмены исправлены.» Въ послѣсловіи къ *постной тріоди* 1589: «аще что кому въ ней поминется *испотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора... а насъ Бога ради благословите.» Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн Царскаго 24. 27. 28 32. 42.) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ Толстаго 95.)

²³⁶ Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г.: «Милостивыя намъ будите и не зазоривши ума нашего немощи и недоразумѣнію. Сами же сподобылися отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ *исправляйте*.» На 198 листѣ перечислены нѣкоторые перемѣны и прибавленія противъ списковъ *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ служебной *минси* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ Толстаго 117. 119. 127. Кн. Царскаго 47. 49.).

тевскій священникъ, Иванъ Пасѣдка (§ 24) жаловались Царю Михаилу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; Царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому Архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи *требника* ²³⁷. Діонисій и его сотрудники пришли за дѣло, внутреннее имъ, съ живымъ усердіемъ и не безъ достаточныхъ способствъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были во вниманіи ихъ четыре греческихъ *требника* ²³⁸; Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій ²³⁹. Съ та-

²³⁷ Житіе Архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ М. 1824. Грамота Цари въ акт. эксп. т. 3, № 329. Арсеній: «мно преданіемъ необыкло; иноже утвердилось и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); иноже отъ толмачей несогласія; понеже въ нихъ не всѣ ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всеѣ знали подлинно... по русски же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба* *поканіе* .. хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) мно много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвищеніи.»

²³⁸ Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повторѣ *требника* имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки сергіевой обители; три такіеже присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. свод. № 298 и Толстаго 2, 264. 369.) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патріаршіе и одинъ Арсенія, Архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12 и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и боле и еще одинъ печатный *требникъ*.

²³⁹ См. прим. 278. Въ челобитной своей, критикуя несправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основываетъ свои

кими способами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, ниже наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюль 1618 г. на соборѣ положили: «Архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то Архимандрита Діонисія, да пона Ивана, отъ Церкви Божіей и литургіи служить отлучаемъ, да не священствуютъ»²⁹⁰. Діонисій обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣтъ въ книгахъ марать и Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть.» Это означало, а) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицы, оканчивающихся собою разныя молитвы; б) въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и отемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ;²⁹¹. Пока проходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ

сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣють они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали.»

²⁹⁰ Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ сѣверной пчелѣ 1842, № 198.

²⁹¹ Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Настѣдн у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно опомѣщено; защищеніе въ свод. ркп. № 298.

стражею, а въ дни праздничные въ капдалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретики! хочеть вывести огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ новоспасской обители томилъ его въ дыму на полатахъ и морилъ голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались петиціи Діонисію ²⁹².

Ктожъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій Митрополитъ Іона, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборъ были сергіева монастыря *установикъ Филаретъ*, *ризничій діаконъ Маркелъ*, да *головщикъ старецъ Логгінъ*. Маркелъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгінъ и Филаретъ. Головщикъ Логгінъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическую и философство книжное нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; воишь великимъ гла-

²⁹² Симонъ въ житіи прсп. Діонисія стр. 27. 41. 42. Пастыря.

сомъ: Аврааму и сѣмени его до вѣка.» Архимандритъ
 ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведен-
 ныя преподобнымъ Максимомъ Грекомъ; а Логгину
 это «море сладости, яко лужа негодная вмѣлишеся.»
 Наглость его не знала себѣ границъ, какъ и невѣже-
 ство ²⁹³. Уставщикъ Филаретъ былъ другомъ Логгина.
 Этотъ былъ еще замѣчательнѣе. Онъ иночествовалъ
 въ обители болѣе 50 лѣтъ; но «отъ простоты нена-
 ученія двѣ мысли мудрованія недобраго на умъ ему
 пріидоша; первая убо мысль снцсва: глаголаше бо,
 Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ
 Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть Архангелъ
 Гавріилъ благовѣстити Пресвѣтѣй Дѣвѣ Маріи Другая
 же мысль ему бѣ мудрованіе, содѣтеля Бога, непости-
 жимаго и неописаннаго, Отца и Сына и святаго Духа,
 описана глаголаше и чловѣчеобразна суща» ²⁹⁴. И
 такъ вотъ въ одномъ и томъ же лицѣ и самый тем-
 нѣйшій невѣжда и дерзскій еретикъ! Не трудно замѣтить,
 какъ эти два лица близки по характеру своему къ
 какому нибудь Аввакуму или Лазарю! Вся исторія
 Діонисія запечатлѣна была тоюже печальною печатью,
 какою запечатлѣно время Аввакума и Лазаря. Арсеній
 пишетъ, что изъ числа 12 славянскихъ списковъ въ
 10 спискахъ не было слова *и отелъ*; въ одномъ изъ
 двухъ остальныхъ приписано оно на полѣ, а въ дру-

²⁹³ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27. 41. 42.
 Повѣствованіе Пасѣдки тамже 65—75. Дѣяніе собора по рки.
 Объ уставѣ Логгина въ прим. 301.

²⁹⁴ Симонъ стр. 21—26. Повѣствованіе Пасѣдки тамже у
 Симона 51—56.

гомъ падъ строкою; но въ печатномъ требникѣ это слово внесено уже въ строку ²⁹⁵. Казалось бы этого уже слишкомъ довольно, чтобы видѣть подлогъ позднѣйшій. Идѣтъ, странную новизну выдавали за старину и защищали подлогъ съ ожесточеніемъ!

Іерусалимскій Патріархъ Ософанъ, прибывъ въ Москву, немедленно обратилъ вниманіе любви на страдальцевъ; онъ предложилъ Патріарху Филарету облегчить положеніе ихъ; Діонисій и Арсеній освобождены были изъ темницы; Насѣдка умѣлъ вынутаться изъ бѣды еще прежде. Совершенное же оправданіе Діонисію Филаретъ произнесъ не прежде того, какъ получилъ письменный отзывъ о словѣ *и огнемъ* отъ другихъ Патріарховъ. Тогда (въ 1626 г.) особенною грамотою повелѣлъ онъ не читать болѣе слова *и огнемъ* въ молитвѣ водоосвященія и зачеркнуть это слово въ требникѣ ²⁹⁶. Такимъ образомъ волненіе невѣжества, дышавшаго расколомъ, было укрощено.

Между тѣмъ еще и прежде полученія отвѣта Патріарховъ, равно и послѣ того Патріархъ Филаретъ продолжалъ начатое исправленіе книгъ ²⁹⁷; сотрудники

²⁹⁵ Посланіе къ боярину Салтыкову.

²⁹⁶ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27. 41. 41. Повѣствованіе Насѣдки тамже 65 — 75. Грамота у Симона въ житіи Діонисія стр. 95 — 67., тамже 93 — 98., грамота александрійскаго Патріарха Пансія. Въ 3 т. акт. эксп. № 166, грамота сійскому игумену.

²⁹⁷ При немъ кромѣ того, что весьма много перепечатано книгъ, продолжали издавать служебныя *миней* и изданы на декабрь 1620 г., на январь 1622 г., и. т. д. до августової части,

Діонисія и самъ пр. Діонисіи въ оправданіе свое показали много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ ²⁹⁸. Согласно съ волею Патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, заволновавшагося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и Патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при Патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно новостей ²⁹⁹. Однако и онъ въ 1633 г. окружною грамотою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню уставъ напечатанныхъ справ-изданной 1630 г. (прим. 269). При немъ въ первый разъ изданъ былъ 1623 *истодневенъ*, дневныя службы псалми (по греческому параклитіку), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ изданъ *Часословъ* 1631. 1632.

²⁹⁸ Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Пастыкою въ рѣчи П. Филарету и Пр. Діонисіемъ показаны ошибки въ *Требникъ* или *Служебникъ* (1602 и 1612 г.) въ *Исалтырь* (1577 г.) въ *Уставъ* (1610 г.), въ *Октоихъ* (1591 г.), въ цвѣтной *Тріоди* (1592 г.), *Общей Минеи* (1602 г.), въ *Канонникъ* и въ дневной *Минеи*. Речь Пастыки о огни просвѣтительномъ, весьма обширная въ Ркп. Солов. библ. № 855.

²⁹⁹ *Требникъ* Патріарха Филарета, изд. 1623. 1624. 1625 и 1633 годѣ. Послѣсловіе 1624 и 1633 г. говоритъ: повелѣста (Царь и Патріархъ) *отъ градовъ книги* харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и ко свидѣтельству божественныхъ писаній *благоразсудный* свой совѣтъ *преподавати*, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній *стихословіе исправлять*. О гре-

щпкомъ Логгиномъ ³⁰⁰. Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было, что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлей* ³⁰¹. Съ такимъ же знаніемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и устанавлили празднованіе еѣ ³⁰².

ческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620. 1623. 1627. 1630. 1632. 1633. Цѣль изданія: «ко единому благому сочиненію церковнаго растолнія, къ согласію растоящихся переводовъ (списковъ).» Въ *требникъ а)* сдѣлано нѣсколько поправокъ; на пр. въ чинѣ очищенія жены въ *требникъ* Патріарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ *требникъ* 1616 г. 6 молитвъ, у Патріарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. іоасафова *требника* 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у Патріарха Филарета помѣщена молитва: «славимъ тя Владыко»; въ *требникахъ* прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова *требника* повелѣвалось: «аще слѣучится младенца два или три крестити или множае то космуждо младенцу молитвы глаголати особъ б) нѣсколько отъѣтъ. Въ *служебникахъ* 1602 и 1612 г. (заключавшихъ и чинѣ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больного младенца въ купель по шею и возливать на главу воду рукою трижды. Въ *требникахъ* П. Филарета и Іоасафа обливаніе отъѣтено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ. в) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать прен. Діонисій, не всѣ приняты. На пр. двѣ разръшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разръшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

³⁰⁰ Акт. Эксп. З. № 228. П. Филаретомъ изданъ былъ *Уставъ* 1631 и 1632 г. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

³⁰¹ Акт. Эксп. З. № 176.

³⁰² Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи какъ военная добыча. (Лето.

§ 28. а) При П. Іоасафѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при П. Іосифѣ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, *Іоасафъ*, сперва позволилъ издать *требникъ*, *уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ перемѣнъ: но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое ³⁰³ Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и дѣйствіями ³⁰⁴,

о ятежахъ 333. 334. Чет. мин. 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаи весьма осмотрительно. Послѣ, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ: то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь самъ открылъ свою волю о ризѣ. Такъ и поступили. По милости Господа еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцеленія отъ ризы. Посему определено чтить ризу Господню благоговѣнно. Такъ писалъ Патріархъ. Акт. эксп. 3. № 168. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адріана игумена пѣтхопскаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (ист. акт. 3, № 141).

³⁰³ Безъ исправленія изданы *Требникъ* 1635 и 1637. *Служебникъ* 1635. 1637, согласно съ *Требникомъ* и *Служебникомъ* 1623 г. о содержаніи *Служебниковъ* прим. 299.

³⁰⁴ На пр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія а) начало: Благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ филаретовомъ нѣтъ сего. б) въ великой эктениі 21 прошеніе; а въ филаретовомъ 13. Въ чинѣ мѣропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснію: ризу мнѣ подаждь, апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ филаретовомъ нѣтъ сего. *Требникъ* 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 определеніе собора

частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій ³⁰⁵. Въ другихъ книгахъ, на пр. въ *октоихъ* желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ ³⁰⁶. Особенно же усердно продолжали

1620 г. гл. 42 о святительскомъ судѣ: гл. 46 чинъ Септ. 2. препровожденія перваго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ филаретовомъ требникѣ. Въ уставѣ П. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ «главы подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ Церквей и монастырей. Въ *уставѣ* П. Филарета 1633 г. какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

³⁰⁵ На пр. въ филаретовомъ требникѣ 1623 г. положено погребеніе священникамъ; а въ іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іереямъ вязать и развязать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

³⁰⁶ На пр. въ *октоихъ* 5 гласа:

по изд. 1731 г.	по изд. 1639 г.	по изд. 1840 г.
Познавасть единаго господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. л. 14.	Тайно научается единаго господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу и Духу, Сына и Духа проявляя единство.	Тайно научается единаго господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу и Духу, Сына и Духа проявляюща видѣніе. л. 7.

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинникъ: въ 1639 г. иное исправляли, что казалось ошибкою, а другое оставляли съ маломысленною темнотою.

печатать еще непечатанныя службы ³⁰⁷. Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей *; но точно также, какъ при Патріархѣ Филаретѣ ³⁰⁸, и при Патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ ³⁰⁹.

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы

³⁰⁷ Въ первый разъ издавы канонникъ 1636 г., *сплдованная псалтырь* 1636 г., *тrefологіонъ*, (праздничныя службы Господу, Богоматери и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 г., *прологи* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четыи мишен; ихъ выписали было вмѣстѣ съ прологами изъ кириллова монастыря въ 1640 г. (акт. эксп. 3, № 296.). Но безъ сомнѣнія увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

* См. грамоты въ 3 т. акт. Эксп. № 290. 296. 302.

³⁰⁸ См. у Строева въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной мишен на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ Царскаго послѣсловія въ мишенъ на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи стр. 41.

³⁰⁹ Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г. «молимъ же вы. . . аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣіемъ просто что и неисправлено или погрешено отъ неразумія; то простите насъ грѣшныхъ.» Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣсловіи къ псалтыри 1641 г.: «мы грубіи и неразумни. . . прошенія просимъ. . . аще вышкнутіе обратите въ ней неукрашеніе въ словесѣхъ или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ или нехудобыіе въ дѣлѣ. . . да исправите, молимся.»

издавать въ первый разъ въ Москвѣ. ³¹⁰. Но много оставалось книгъ поучительныхъ, которыя не были еще печатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя надлежало исправлять. Иосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги ³¹¹ и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться

³¹⁰ Иосафъ скончался 28 октяб. 1640 г. Выход. книга м. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г. когда Патріархомъ поставленъ былъ Иосифъ (Дворц. Зап. 1,230), печатали частію указанное П. Иосафомъ, частію и по своему усмотрѣнію: въ 1641 г. изд. *Маргаритъ; Служебникъ, Часовникъ, Прологъ, Уставъ, Канонникъ, Службу Свят. Николаю*; въ 1642—*Потребникъ*. При жпзни П. Иосафа въ М. издано до 20 книгъ. См. *Сахарова* лѣт. книгъ стр. 124 Спб. 1849 г. Канонникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдованной Псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у Сахарова № 394.

³¹¹ При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): соборникъ (12 словъ) 1642 г., книга кирилова 1644 г., служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона 1646 г., лѣствица 1647 г., Соборникъ очень многихъ словъ 1647 г., святцы 1648 г., о втрѣ единой 1648 г., грамматика 1648 г., собраніе артикуловъ втры 1649 г., оеофилактъ 1649 г., кормчая книга 1650 г., Ефремъ Сиринъ 1750 г., учительное евангеліе 1650 г. Во второмъ изданіи Пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены согласно съ волею Царя житія русскихъ Святыхъ, Синаксари, Тріоди. Прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Иосифѣ, была книга *Святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *Канонникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ Святцахъ первое мѣсто занимаетъ Мѣсяцесловъ. Сахарова № 472. 502. Но въ Канонникъ 1651 г. сверхъ Кано-

въ несправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ издавъ *апостолъ* съ нѣсколькими благоразумными поправками ³¹². Къ сожалѣнію Іосифъ дозволилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣlostію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ ³¹³. и все это дѣлали, не только несправляясь съ греческимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвестъ ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили

новъ Псалтыри 1649 г. внесены Канопы Покрову Богородицы Иконамъ Знаменія, Казанской, Тихвинской, и Владимірской, Преподобному Сергію, М. Антонію, Пр. Марюю.

³¹² Въ сочинителѣ послѣловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о пользѣ грамматики, виднѣтъ человекъ знакомый съ грамматикою.

³¹³ Что іосифовскія книги наиболѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, на пр. Семенъ Денисовъ. См. его вертоградъ російскій. Иное неосторожно перенесено изъ унитскихъ книгъ, на пр. въ требникъ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и свитыми (л. 155. 156. 161. 164. 170. 174.), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповѣдался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

эти ошибки и мѣшанія то въ южныя поучительныя книги, какова книга кириллова ³¹⁴, книга о вѣрѣ единой ³¹⁵,

³¹⁴ Она изд. 1644 М. Діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму: «а еже печатная московская Кирилова книга глаголемая, и та иѣсть Кирилова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи. *Нероновъ* говоритъ, что» П. Никонъ черниговскаго протопопа Михаила проклиналъ дерзостно и скуфью съ него снѣлъ, за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что Христіанамъ мученія не будутъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою притѣтъ, обаче своего созданія въ конецъ не погубить. Записка о жизни Неронова.

³¹⁵ Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва не софранецъ былъ въ латинство въ езуитскихъ школахъ, и следовательно онъ жилъ на Югѣ. Все сочиненіе направлено противъ униатовъ, а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составѣ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Копыстенскаго (пр. 188). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ Капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе десятой главы такое: о живопотворящемъ крестѣ и о славіи и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ пошенія на себѣ креста, о томъ, что такое значить носить крестъ свой, какъ различны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перестосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдныя не умѣли связать своего съ чужимъ. Книга о вѣрѣ есть переводъ малорусской книги о вѣрѣ единой Церкви Азаріи или Захаріи (пр. 189), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму пишетъ: «И сія книга о вѣрѣ правой писана ѣвкомъ игуменомъ *Иованниломъ* Михайловскаго монастыря на униатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благого духовника его, *Стефана*

и малый катихизис³¹⁶, то съѣли тѣже мысли псѣвѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при Патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мигнія о *деупер-*

Вониѣвъевича, Благовѣщенскаго нашего протопопа. Выражался такъ неопредѣленно: «нѣкогого игум. Павлана», Осодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева ннокомъ Михайловскаго монастыря.

³¹⁶ Для примѣра слѣдимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

По изд. кіевскому 1645. г. и
львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца сложивши, знакъ креста свитой зачипнай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыиждь пальцы на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо всдлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на себѣ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь.»

По московскому изданію
1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати? Солокупити три персти правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнати великій и средній.»

стномъ крестномъ знаменіи, о сугубой амилуїи, при-
бавленіе слова «истиннаго» въ членѣ вѣры о святомъ
Духѣ. Современникъ Патріарха Іосифа, Митрополитъ
Игнатій, показываесть намъ и тѣхъ, кто такъ несо-
вѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы
Аввакумъ и *Иванъ Пероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*,
діаконъ *Отеодоръ Ивановъ* ³¹⁷. Они были въ большой
довѣренности у Патріарха, въ уваженіи и у двора; по-
чему распоряжались корректурою и печаташемъ книгъ,
какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда
типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мы-
слей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ Митрополитомъ новго-
родскимъ и сѣянню плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкраившейся
привычкѣ, по Церквамъ каноны и каѳизмы читались,
для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже
время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно
сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ
этотъ безпорядокъ. Въмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ
онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣнялъ
къ древнимъ пѣсвамъ кіевскимъ и греческимъ ³¹⁸. То
и другое весьма поправилось Государю, какъ скоро
узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ Царь

³¹⁷ Діакона *Отеодора* называетъ справщикомъ книгъ и *Пахомій*
въ ркп. житіи старца *Кирилла*; онъ же называетъ его то «много-
ученнымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумъ
священнодіакономъ *Отеодоромъ Ивановичемъ*». Увидимъ, какова
была мудрость этого справщика.

³¹⁸ Пчужеринъ въ житіи *Никона*.

въ придворной своей Церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ Церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Госнодь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій Патріархъ Пачейі. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Пачейі и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной Церкви; и Никонъ предлагалъ отзывъ Пачейі Царю и Патріарху Іосифу ³¹⁹. Современникъ, Митрополитъ Игнатіі, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аввакума. Когда же Патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренныя Патріарха Іосифа люди неблагонамѣренныя. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на Востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу Царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію Патріарха Іосифа» Арсеній отпразднелъ изъ Москвы въ маѣ 1649 г. ³²⁰. А въ Москвѣ Па-

³¹⁹ Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

³²⁰ Проскинитарій: «мѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по Государеву Цареву и великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, Патріарха Іосифа... велѣно было ѣхати въ Іерусалимъ» и пр.

тріархъ, по совѣтамъ Никопа, сталъ осторожниѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей, къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные иноки (§ 20). Отселѣ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневцъ*, собраніе дневныхъ службъ педѣли, свѣршена была эта книга съ греческимъ текстомъ и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе объ ошибкахъ противъ греческаго устава ³²¹. Въ 1651 г. Царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ Патріарха и прочихъ настырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и *пѣнія* церковнаго. Соборъ положилъ ввести тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ ³²². Тогдаже

³²¹ Послѣсловіе шестоднева 1650 г. «Понже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже поскресные кондаки на тѣхъ мѣстѣхъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сея. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ.»

³²² Предисловіе къ служебнику 1651 г. у Строева въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва 1841). Акт. эксп. 4, 487. 489. Указъ Царя отъ 25 мая 1651 г. Грамота Митрополита Никопа въ соловецкій монастырь въ ист. опис. солов. мон. 3, 225. По мыслямъ Патріарха Никопа а) исправляли кривое пѣніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному

положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *кормчую книгу* ³²³. Въ слѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ Москвѣ отзывъ святой горы афонской объ одной новизнѣ московской. Некто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Афонъ съ славянской книгою, содержащею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы афонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, съѣхлись съ константинопольскимъ Патріархомъ Пароеніемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упрямно учить тому же, предали анафемѣ. Это рѣшеніе отцы афонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ Царю Алексею Михайловичу ³²⁴. Все это столько

пѣнію: б) вводили пѣніе по нотамъ или линіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *чтен. моск. общес. ист.* 1846, № 3.).

³²³ У Строева опис. книгъ Царскаго № 168. 169. *Кормчую* начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 июля 1650 г. Строевъ показалъ (стр. 274. 275.), какія перемѣны сдѣланы были при выпускѣ той же *кормчей* въ 1653 г. Что *кормчая* 1650 г. остановлена была съ согласіи Патріарха Іосифа, этому доказательствомъ служить уже и то, что расколыники не жаловались на ся остановку, тогда какъ все, что дѣлалъ Пинконтъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. При томъ въ изданіи *кормчей* 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію П. Іосифа; и это дастъ видѣть, что выходъ ся ускоренъ своею волею. См. Царскаго № 168.

³²⁴ Пращица Пинтирма отв. 68. См. Григоровича *путешествіе по Европейской Турціи*. стр. 97. Казань 1848.

обезпокоило Патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи ценсоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. ³²⁵.

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ Патріархомъ Никономъ: а) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не снѣшить дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный новгородскій Митрополитъ видѣлъ, что преемнику Іосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на пути исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Іосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ и некоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важностию печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностию своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ непомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей совсѣмъ неготовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять неудовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому то Никонъ долго не

³²⁵ Акт. эксп. 4, № 57. См. выше прим. 64 и 92.

соглашался принять на себя патриаршаго сана послѣ Іосифа. Потому-то онъ, когда не престоавали просить его принять сей санъ, объявилъ, что не иначе согласится на то, какъ подъ условіемъ не препятствовать ему въ исправленіи безпорядковъ, вошедшихъ въ Церковь. Царь и вся Церковь дали клятву оказывать ему послушаніе, *аще что возлагаетъ отъ божественныхъ заповедей и законовъ*; и Никонъ рѣшился возложить на себя тяжелое бремя ³²⁶.

Принявъ съ высокимъ саомъ долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ, Никонъ неосиѣнно принялся за исправленіе погрѣшностей, и принявшись, неосиѣнно совершалъ его. Первые полтора года онъ позволялъ перепечатывать книги почти только съ одною мольбою о прощеніи ошибокъ ³²⁷. А между тѣмъ готовился и готовилъ нужное къ великому дѣлу ³²⁸.

³²⁶ Шумеринъ въ житіи Никона. *Никонъ* въ грам. конст. Патр. Діонисіа.

³²⁷ Въ 1652 г. изд. законникъ, цвѣтная тріодъ и апостолъ; въ 1653 г. евангеліе апостолъ и общая минея (съ безъ поправокъ съ мольбою о прощеніи ошибокъ), псалтырь (безъ прибавленій о крестномъ знаменіи и поклонахъ и Церкви № 198), часословъ (написанъ съ утрени, тогда какъ часословъ Іосифа издъ съ дочерью у Церкви № 1791, кормчанъ книга книга съ нѣкоторыми переѣнами и съ горькою жалобою на недостатокъ просвѣщенія въ Россіи. См. Толстаго № 114 у Царскаго № 153).

³²⁸ Исторія исправленія книгъ при Патриархѣ Никонѣ описана: а) въ предисловіи къ служебнику 1655 г.; б) въ предисловіи къ скрижали 1656 г.; в) въ предисловіи къ увѣту духовному 1682 г.; г) въ летописи о мятежахъ, стр. 3600—366 (Москва 1782.).

Въ іюлѣ 1652 г. возвратился съ Востока Арсеній и представилъ свой *проскинитарій*, какъ отчетъ въ исполненіи порученія. Хотя отчетъ сей показалъ, что Арсеній не совсѣмъ должнымъ образомъ исполнилъ порученіе; но онъ же показывалъ, что Арсеніемъ не скрыта и правда, полезная для его времени. Проскинитарій, послѣ статейнаго списка или дневника похожденій, во второй части говоритъ о градѣ Іерусалимѣ, въ третьей о томъ, какъ Греки церковныи чинъ и пѣніе содержатъ? Арсеній былъ въ Константинополѣ, но тогда, какъ Церковь была въ смятеніи и плачѣ по случаю страдальческой смерти Патріарха ея Пароенія; въ Александріи бесѣдовалъ онъ съ мудрымъ Патріархомъ Іоанникиемъ и получалъ отъ него разрѣшеніе на разные церковныя вопросы; въ Іерусалимѣ же наблюдалъ и описалъ онъ подробно чинъ богослуженія. Описывая іерусалимскіи чинъ богослуженія, Арсеній забывалъ, что уставъ и выполнение устава не одно и тоже; привыкнуши видѣть благолѣвіе и чинность въ спокойной Москвѣ, снъ не принялъ во вниманіе страдальческаго положенія восточныхъ христіанъ, въ которомъ имъ было не до обрядовъ, а лишь бы соблюсть святую вѣру; онъ не только съ какою-то радостію выставляетъ каждое мелочное отступленіе отъ устава, но отзывается жестоко о каждомъ отступленіи. Въ этомъ отношеніи проскинитаріи Арсенія были плохою помощію Ипкопу. Но проскинитаріи Арсенія были и

Объясненіемъ и дополненіемъ могутъ служить раскольничьи сочиненія Аввакума Пегонова, Данилова и др.

полезенъ; на пр. и Арсеній писалъ: они троютъ въ Церквахъ аллилуїа, а въ Царьградѣ знаменуются Греки тремя перстами ³²⁹.

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худого въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься поправкою русскихъ обрядовъ и пріисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія московскаго и константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: *«справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятеній и раздѣленій въ Церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ.»* Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что не лзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ-же дѣяніи собора символъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ

³²⁹ Раскольники внесли въ свои списки проскинитаріа и такое, чего не писалъ Арсеній; на пр. въ ихъ спискахъ Арсеній спорить съ Патріархомъ Парвеніемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ по словамъ самого же Арсенія онъ вовсе и не видалъ Парвенія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дально показали саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обзоріе проскинитарія у Муравьева, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб 1840 предисловія 58—63.

книгахъ; не согласно было новое чтеніе сѣмвола и съ греческимъ сѣмволомъ, вышнтымъ на саккосѣ Митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Никонъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ и обрядовъ, Царь и Патріархъ въ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи Царя тогдаже соединились 5 Митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 Архіепископа и одинъ Епископъ, коломенскій Павелъ, 11 Архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «Надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъже уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учителя и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, издавныя при первыхъ русскихъ Патріархахъ, непреложныя книги Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить повѣя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы.» Въ слѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія

русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе Царемъ и Патріархомъ *.

Суевѣры покушались остановить Никона: во время лавры они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Минимые духовидцы спутались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ и Никонъ писалъ боярину Пронскому «и то знатно, что они солгали, и они бѣ впродъ такимъ небывшимъ зракамъ не вѣрили **.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ Церкви православноі по тому самому, что касалось постановленій цѣлоі Церкви, требовало совѣщанія съ Церковію восточною; а для русской Церкви это совѣщаніе совершенно было не избѣжно, такъ какъ она приняла книги съ Востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и Патріархъ послали въ Царьградъ къ Патріарху грамоты о предначерѣваемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Памсіі собралъ греческихъ пастырей и дѣланіемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ кни-

* Прежде всего указомъ П. Никона отъ 11 Янв. 7161 (1553 г.) вытребована была описъ книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: «чтобы было вѣдено, гдѣ которыя книги взяты, книгъ печатново дѣла исправленья ради.» По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Описъ изданъ въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1848 № 6.

** Допол. къ Ист. Экт. 3. стр. 446. 447. Грам. отъ 7 Сент. 1654 г.

гахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ написаны были соборныя отвѣты на 23 вопроса, предложенные Никономъ. Патріархъ Памсіи въ грамотѣ къ Никону изъявлялъ живѣйшую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живѣ Господь Богъ, и имамъ ты писана въ душѣ моеѣ, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Памсіи препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижалъ*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій Патріархъ просилъ Никона ни въ чѣмъ не разнствовать отъ уставовъ восточной Церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и тойже матери— Церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности.» Хотя Никонъ, прикрывая Церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Памсію о самомъ важномъ несогласіи памсей Церкви съ греческою, о несогласіи въ символѣ вѣры; но Памсіи, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніи Памсіи просилъ Никона быть снисходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вѣщахъ маловажныхъ.

§ 30. б) Отправление Суханова за греческими рукописями; соборъ, три Патріарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе Патріарха исполнили живою радостію Царя и Никона и расположили къ по-

вымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ? Не было людей вполне способныхъ къ этому дѣлу; тѣперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 20). Не было пособия самаго неизбѣжнаго и вѣрнаго, именно иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ ничего перѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаграждаетъ недостатокъ свѣденій о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣденія о правилахъ и учрежденіяхъ Церкви, а не о томъ, что дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на Востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсенію пріобрѣтъ на одномъ Аѳонѣ до 503 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ. ⁴⁰⁰.

⁴⁰⁰ Сколько можно видѣть по каталогу бібліотекаря Евѣмія (изд. въ чтен. Моск. Общ. Ист. 1847) изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: Библіи 2 экз. Псалтыри 4 экз. Евангелія 6 экз. Апостола 2 экз. Служебниковъ слав. 4 экз. Евхолодіи или требника 3 экз. Устава 8 экз. молитвословъ 1 экз. Канонника 2 экз. Часослова 1 экз. Пѣсней тропичныхъ 1 экз.

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву Патріархи, антїохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*. Митрополиты никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедeonъ*, Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1655 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальнихъ гостей. Патріархи и Митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогдаже пересмотрѣнныя, оказались несходными съ позднѣйшими словянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г. единогласно всѣми принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточныя пастыри Церковь русскую въ несправности книгъ и обрядовъ ея и въ примѣръ указалъ на перестосложеніе въ крестномъ знаменіи. . . «Взвѣрашу, говорилъ Патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону Патріарху, приходящій къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя Церкви вселенскій Патріархи Константина града, Афанасій (т. е. тотъ

Кондакарія 1 экз. Миней служебныхъ на Сентябрь 3 экз. Окт. 1 экз. Ноябрь 1 экз. Декаб. 2 экз. Генв. 2 экз. Августъ 1 экз. чина священнослуженія 1 экз. чина постриженія въ монашество 1 экз. по въ каталогъ Евѳимія показаны книги гзѣтыя съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго мон. но не показаны оставшіяся въ Патріаршемъ домѣ. По аѳонскимъ грамотамъ видно, что изъ одного Иверскаго аѳон. монастыря взято Арсеніемъ 150 книгъ. (*Черткова прибавленіе къ Росс. Библ.* 434. 436.).

самый, который послѣ прославленъ и славѣнемъ въ Лубнахъ) и Писіи святаго града Іерусалима и святаго града Назарета Митрополитъ Гавріилъ и прочіи ⁴⁰¹, и поношаху ми много въ несправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко тремя персты, послѣдними двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Ѳеодоритова писанія не вѣденіемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтыри съ возсѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего Царя и Патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда Архіереей. Прежде бо того вси тремя первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Ѳеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ.» Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ Армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити знаменіе честнаго

⁴⁰¹ Святѣйшій Аѳанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 г. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій Архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій Патріархъ Писій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, Митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кромѣ того въ то же время посѣщали и другіе греческіе Архіереи; въ 1644 г. былъ Митрополитъ Ѳеодосій, въ 1647 г. Митрополитъ Кирилъ, въ 1648 г. Епископъ Кириланъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записки».

креста тремя персты десныя руки.» Онъ произнесъ отлученіе на двуперсниковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такойже голосъ подали сербскій Патріархъ и оба чужестранные Митрополиты. За тѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный *служебникъ* и *скрыжалъ*, присланную Патріархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре челоѡка пашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанію нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при П. Іосифѣ и которые теперь въ слѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ книгъ. Къ нему пристали *Павелъ* коломенскій Епископъ и Костромскій протопопъ *Данилъ*, дѣлившіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла одобреннаго Соборамъ. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ портѣ книгъ Кн. *Лвовъ*—съ соловецкій монастырь, *Данилъ* въ Астрахань а *Павелъ* скрылся отъ обвиненія патріарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось ⁴⁰². Умныя ра-

⁴⁰² *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же оная новинства возражающъ кромѣ *Павла*, доблаго епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа *Аввакума*, въ самое

споряженія Никона оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока: то и тѣ которые прежде колебались не по упорству противъ истины а по недостатку образованности оставляли свои предубежденія противъ дѣла Никонова. *Пероновъ*, въ иночествѣ *Григорій* въ мірѣ Іоаннъ бесполезно возстановлявшій самаго Царя противъ Никона, являсь къ Никону объявилъ: «если Патріархи собственоручно написали что надобно креститься тремя перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію: я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія которыя причинилъ ему *Пероновъ* клеветою предъ Царемъ; грубый *Пероновъ*

первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ. *Пероновъ*, который собственно за вмѣшательство въ дѣло *Логина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ Царицѣ отъ 2 Мая 1654 г. писалъ: «ревнителье благочестіа, ихъ же рѣку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевского, — изгнани ради проповѣди закона и ради ученія и за еже понуждати имъ *человѣкъ*». Въ письмѣ къ духовнику *Вонифатьеву* отъ 27 Февр. 1654 г. «увы мнѣ, яко погибѣ благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ чловѣцѣхъ нѣсть, т. е. нѣть возмутителей противъ Собора. Царь получивъ письма *Перонова* отъ 6 Ноября 1653 г. и 27 Февр. 1654 г. приказалъ ему чрезъ *Вонифатьева* молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 Мая 1654 г.) къ Царицѣ: но и та чрезъ того же *Вонифатьева* сказала, что удивляется упорству его противъ Патріарха. *Аввакумъ* въ посланіи, «а меня въ дарбурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь». «Братію мою разосла: епископа *Павла* коломенскаго

и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ дѣлалъ Патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ или смиренно просилъ прощенія: «о грехамъ моимъ не терпѣливъ я противъ Господа ради» отиѣчалъ на грубости Никонъ. Возвращая Пєронова Церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей кеумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій Патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулить. И патріархъ рече: по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь» ⁴⁰³. Такъ Никонъ оставался снисходительнымъ Отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ Церкви!

муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ». Чистая клевета! (пр. 857). «Со мною сидѣло (тюрѣмъ) 60 человекъ». Аввакумъ во время всеночнаго бдѣнія взволновалъ народъ и участники въ бунтѣ попали въ тюрѣму. (Ркп. житіе Аввакума соч. раскольника). «Данила. костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земной тюрѣмъ заморилъ». Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ браннаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (Ркп. житіе Данила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что Соборъ 1657 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: «въ темницу, говорить, затворили Никониане пуще отца своего Никона. Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 г. велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорить, это крутая мѣсто, раздражившая народъ. Напротивъ, а) это естественная мѣра, б) П. Филаретъ не только отобралъ Уставъ 1619 г. но велѣлъ сжечь его.

⁴⁰³ Ркп. записка неизвѣстаго, приложенная къ письмамъ Пєронова. Четыре брата *Плещевы* писали письма къ Пєронову,

До 1658 г. подъ смотреніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1655 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова, (1657 г.) *требникъ* и *слѣдованная псалтырь* (1658 г.) После того до 1667 г. когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никонѣмъ который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ Архіереевъ ⁴⁰⁴.

раздѣляя предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ Церкви. «О шихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовалъ, всевидящее око вѣсть, Его же благодатию и человеколюбіемъ вразумленъ есмь внутри благочестивыхъ».

⁴⁰⁴ Въ 1655 г. издана *Скрижаль*, одобренная Соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Павланіа*, предисловіе Епифанія, слово П. Никона къ Собору 1655 г. Иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣніе—1654 г., нѣсколько статей Аѳанасія алекс., Максима Грека о символѣ, Гавріила Мит. Филадельфійскаго о тайнахъ. *Соборникъ* молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпусты, потомъ помѣнуты сочиненія Дамаскина и Малакса. 1658 г. напеч. въ М. посланіе Констант. Патріарха къ Моск. П. Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ рассмотрены были исправленные Епифаніемъ, *цвѣтная тріодь*, изд. 1658 г. *Анѳологіонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію Собора изданы *служебникъ* 1658 г. *общая мина* 1660 и 1663 г. *канонникъ* 1662, служебныя ми-

§ 31. ОТКРЫТОЕ ОТДѢЛЕНІЕ РАСКОЛА ОТЪ ЦЕРКВИ; ГАСКОЛЬНИЧЬИ МНѢНІЯ.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возиращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіешло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ 16 вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы паростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отналъ самъ собою отъ здороваго тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, стгнившій, струтъ или какъ плевель при вѣяніи ишеницы. Само суетвріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю

неи на сентябрь октябрь и ноябрь, 1666 г. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 г. одобрилъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отнесствія, за благословеніемъ освищеннаго Собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, зане суть право исправлены, пріимати». О всѣхъ упомянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ *требника* см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 г. № 90—94 Библи. Истор. Общ. № 49.

дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры нанести ударъ Никону, но будучи безепльна должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другою унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона; но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою Церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимается быть съ честію, тогда какъ Патріарха судили и осуждали. Они открыто просили Царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никонново управленіе книгъ грозитъ вѣрѣ паденіемъ ⁴⁰⁵. Когда Никонъ лишился силы своей, суевѣры въ слухъ

⁴⁰⁵ См. выше прим. 86. Неизвѣстный сочинитель аввакумовой жизни говорить, что спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г. слѣдовательно въ 1660 или 1661 г.,) Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ Царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдовать свое ученіе; духовное правительство просило Царя, обуздать Аввакума; Царь посылалъ Семена Стрѣшнева, совѣтовать Аввакуму, чтобы молчалъ. — Аввакумъ «черезъ вѣрныхъ своихъ» подалъ Царю просьбу, чтобы Никонъ лишился бы патріаршества. По настоянію духовенства Царь (въ 1666 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во

всѣхъ твердилъ, что Никонъ въ немилости, Никонъ подѣ судомъ за несправленіе книгъ. Но Господь Церкви посрамилъ злобу суетвѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суетвѣрія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ Патріарховъ въ Москву для суда надъ Никонѣмъ. Едва только узнали въ Россіи, что два Патріарха, александрійскій и антиохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никонѣмъ,

дворѣ Салтыкова жили самые изступленные распространители суетвѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика *Исаіева*, передалъ *Исаію* гражданскому суду; *Аврамій* послалъ на увѣщаніе къ крутицкому Митрополиту, но столько имѣлъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ Царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ ученицъ Аввакума и Аврамія были вдова *Феодосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина*, и *Марья Данилова*. Первая владѣла огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола. (Ркп. житія Соковнинной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: «дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно.» (Посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г.) какъ Аввакумъ возвращень былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Феодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ Сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ *Феодоромъ* (прим. 418); а на Юрія возстали за то что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ Патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на перекрещиваніе римлянъ.

какъ открылась страшная перемѣна въ поступкахъ суевѣрія. Суевѣріе, окрѣпшее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую Церковь, открыто отдѣлилось отъ Церкви, присвоивъ только своему обществу имя Церкви—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и именно при Патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною Церковію, что восточные Патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между Турками ³³⁶. «Новые устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленныя книги еретическія, что Церковь болѣе не Церковь, Архіереи не Архіереи.» Волненіе росло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи. . . Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ» ³³⁷. Не только тѣ, которые потеряли неприятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Осодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ; монахъ *Осоктистъ* сочинилъ слово объ антихристѣ; пѣкто *Семенъ Жулевъ* (въ 1663 г.) написалъ цвѣтникъ суевѣрію; большую извѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго Архимандрита *Спиридона* († 1663 г.) съ изступленіемъ пенавистію противъ исправленія книгъ ³³⁸. *Аврамій*,

³³⁶ См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 304.

³³⁷ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

³³⁸ Строева матеріалы ист. литер. § 209—211. Ист. акт. 5, 480. Слово Осоктиста у Толстаго 2, 338. Сочиненіе Спиридона

ученикъ Аввакума и любямецъ Салтыкова, подавалъ Царю просьбу въ защиту суевѣрію; *Никита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя тогоже содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что Востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ Церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у Востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже стали молчать Востокъ; то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжело, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что именно тогда отпалъ отъ здороваго тѣла Церкви дикій наростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ Церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ Патріарховъ Востока и Россіи.

состоитъ изъ 9 словъ: въ немъ только и слышны что восклицанія: погибли вѣтра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п. но здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самаго Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. Спиридонъ пишетъ (слово и о разрѣшеніи сатаны): агутъ на Никона, будто онъ осуждастъ Кирилову книгу и стоглавъ и пр.

Какія же мысли отдѣляли суевѣрныхъ людей отъ Христовой Церкви?

Если смотрѣть на все, что безпокойно говорили въ началѣ раскола; то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали протѣки? Они шумно, тревожно кричали, но не умѣли сказать изъ-за чего кричали? Въ полнѣнннхъ мысляхъ и чувствахъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ Церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ.» Ото чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего имъ встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола ³³⁹. Только со стороны

³³⁹ Челобитная Пимена Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано въ тропарѣ, во гробѣ плотски: и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бже (въ самыхъ старыхъ писани: бже). «Зло худо напечатано на отнустъ тронцкой вечерни Духа святаго истощаніе спце: Иже отъ отчнхъ и божественныхъ издръ истощивый себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: измивъ себе. То убо въ лѣпоту, понеже благодать Божія никогда же не истощается.» (Бѣдное невѣжество! Слова отнуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «И соприсносущнаго Духа испославный» — кто? Потому-то зло худо писали: измивъ себе.) «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единого Господа Иисуса Христа,

спокойный наблюдатель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдныя слѣпцы? Оставляя мелочные предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатнымъ, прежде Патріарха Никона: «не дасть (Богъ) погрѣшати ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но ни въ малыишей частицы канонѣхъ и пѣсней.»³⁴⁰;

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

прилагательною и отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ.» (Что это за прилагательная и? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Исуса.) «Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ.» (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ.) «Доспѣлъ (Пиконъ) свѣтителскія жезлы съ проклятыми змѣями.» (Проклятъ змѣй дѣволъ; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!) Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же безсмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой соловецкой обители. Сиб. 1844.

³⁴⁰ Слова Спиридона въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См. также писан. Аввакума, Лазаря, Пикиты, и др. соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

3) аминюя при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмикопечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Іеусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мнѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода; то увидимъ, что нѣкоторыя изъ мнѣній раскола были извѣстны прежде 1555 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4.). Другія только-что явились въ половинѣ 16 столѣтія (5 и 8.); нѣкоторыя образовались уже въ 17 столѣтіи (2. 6. 7. 9.). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мнѣній говорила противъ нихъ же.

§ 32. Соборы 1666 и 1667 г.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года пастыри русской Церкви собрались въ патріаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія: мы испытывали

подробно и долгое время новонаправленные и вновь переведенные печатные книги, разсматривали и старья, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего худого или испорченнаго, ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святой символъ безъ прибавки «петринаго» какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аминюя написано въ рядъ трижды: аминюя, аминюя, аминюя; потомъ: слава тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Иисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ, точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ. . . Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго Государя нашего Царя . . . въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы ³⁴¹.

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольниковыхъ толковъ; этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой Церкви. Тогда же написано было Свмемномъ Полоцкимъ обли-

³⁴¹ Соборный свитокъ при служебникъ 1668 г. Собр. Зак. 1830 г. Т. 1. № 412.

ченіе на челобитныя «сибирскаго пона Лазаря и Никиты Пустосвята» ³⁴².

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, названнаго крикъ суетворъ шептаніемъ сатаны ³⁴³, было началомъ послѣдняго грознаго удара суетворію со стороны Церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ соловецкій монастырь при Царской грамотѣ увѣщателей Архимандрита Сергія и усненскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» ³⁴⁴.

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8), прибыли въ Москву Патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ Патріарха *Иоасафъ*. А въ маѣ въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ на-

³⁴² Ркп. Румянцова № 405, въ описаніи Востокова стр. 609. См. выше прим. 231. Лазарь въ тоже время посланъ былъ въ Тобольскъ и потому то Полоцкій называетъ его сибирскимъ пономъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим.). 338. Въ тоже время судили и осудили Θεодора діакона, который столько былъ наглъ, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ Патріарховъ. (Собор. дѣяніе 1665 г. на Θεодора въ Русс. Вивл. 3. 393. 400.). См. расколъ. житіа Θεодора и Аввакума.

³⁴³ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

³⁴⁴ Царская грамота отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «истинна соловецкій обители» стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. Соловецкій тамже стр. 13.

стырей, трехъ Патріарховъ, 14 Митрополитовъ, 8 Архієпископовъ, 5 Епископовъ, 25 Архимандритовъ, 6 игуменовъ, и 25 протоповъ, а) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и издаваемыя по его удаленіи въ уединеніе; б) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрныя мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г. в) «Сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ, по всѣмъ вышеперечисленнымъ чинамъ, православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной Церкви и сему освященному собору, или пачесть прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ все-святаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ.» г) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками . . . въ лѣто отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» ³⁴⁵.

Въ слѣдствіи сихъ опредѣленій поплъ *Никита* Пустосвятъ и протопоплъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятежники и пераскакашые суевѣры, разстрижены и отлучены отъ Церкви ³⁴⁶.

Соборъ продолжалъ разсужденіе свои и въ томъ же году одобрилъ книгу: *жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опроверженіе пунктовъ Никиты Пустосвята и Лазаря; постановилъ опредѣленія частію въ

³⁴⁵ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

³⁴⁶ Ист. акт. 5, 340. Соборный свитокъ.

облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумнымъ, мнимо Церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что написано неразумно и невѣжествомъ въ книгѣ: *стоглавъ*, клятву, положенную безъ разсужденія и неправедную, мы, православные Патріархи . . . и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ житіи *Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ лстиваго и лживаго писателя, нестоющимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «писаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразумно, въ псалтыри съ возсѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ.» 5) По соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были *служебникъ* Никона, вновь пересмотрѣнный, и его *скръжалъ* ³⁴⁷; 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи Церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу, 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался

³⁴⁷ Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 г. почти никакой нѣтъ. Восточные Патріархи оставили въ Москвѣ за своимъ подписомъ «отпусты седмичные», также «поученіе іереемъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. (московтянинъ 1846 г. № 2. стр. 142).

болѣе не возставать на святую Церковь, то опъ при-
нять въ церковное общеніе, но оставленъ растрогою.
А бывшаго протопова *Аввакума*, попа *Лазаря*, соло-
вецкаго чернца *Епифанія*, діакона *Теодора* и *Никифора*
положено оставить подъ тяжестію анафемы до тѣхъ
поръ, пока не раскаялся. Коломенскій Епископъ *Павелъ*,
котораго еще Никонъ судилъ за суетвѣріе, отосланъ
въ палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ни чѣмъ не хотѣли показать,
что будто православная Церковь можетъ покровитель-
ствовать народному невѣжеству, какъ покровительство-
вала римская. Напротивъ соборъ положилъ нѣсколько
новыхъ постановленій относительно богослуженія ча-
стію въ прекращеніе вкравшихся безпорядковъ, частію
же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ
отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ
священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе
Патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ хри-
стіанъ (§ 23, 24) и пр.

Примѣчанія. Вообще о богослуженіи соборъ 1667 г. пола-
галъ: 1) Архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать,
чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались
вся суды, кромѣ царской нужды, вся работы и торги, кромѣ
торга пищею; всѣмъ міринамъ, тѣмъ болѣе ипокамъ, предстоять
въ храмъ съ благоговѣніемъ, особенно во время литургій; 2)
творить поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не раз-
ногласію, въ святѣй Церкви лѣно есть»; 3) священникамъ учить
дѣтей своихъ грамотъ, страху Божию и церковному благочинію;
4) неслѣнныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго
свидѣтельствванія; 5) въ Церкви быть аявою; 6) не погашать

свѣчей во время литургіи послѣ хирувинской пѣсни или послѣ «достойно есть» 7) не быть зеркалу въ олтарь, а у монаха въ кельѣ. О *служеніи архіерейскомъ* и архимандричьемъ: а) «нѣкоторые Архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, осящаютъ свѣчами, какъ и Архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на Востокѣ, и не прилично Архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ Царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, эмальныя шапки подобныя митрамъ.» Только въ присутствіи Архіерея Архимандритъ не долженъ осящать; б) для выраженія единомыслія всемъ Архіереямъ, инокамъ и священникамъ употребляютъ единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелеваетъ. Митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; в) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконовъ, а одного. На горнемъ мѣстѣ не сидѣть священнику, а только Архіерею; г) двумъ служащимъ Архіереямъ занимать мѣста равночестныя; д) Патріарху причащать Архіереевъ, Архіерею іереевъ, но никогда равному равному. О *крещеніи* положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также какъ и въ богоявленское освященіе воды. О *бракъ*: когда женихъ и невеста идутъ къ вѣчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О *поминовеніи* усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично идти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на Востокѣ. Когда совершается панихида: нѣтъ тоже, что и на погребеніи, исключая стихирь, апостола, евангелія и цѣлованія 343.

343 Соборный свѣтокъ при службѣ 1667 г. Увѣтъ духовный стр. 30—37.

§ 33. РАСПОРЯЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ІОАСАФА II. ИСПРАВЛЕНІЕ
БПВ. III.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. а) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники вопреки соборному запрещенію служатъ на просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфорини отосланы въ монастырь ³⁴⁹. Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ ³⁵⁰; б) Царю-Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на безобразное писаніе иконъ ³⁵¹. Патріархъ *Іоасафъ* разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи ³⁵²; в) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, повѣренная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста ³⁵³.

³⁴⁹ Ист. акт. 4, № 203. Юрид. акт. стр. 315. Акт. эксп. 4, № 184. 188. Въ иловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный митежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суетьры составили заговоръ.

³⁵⁰ Строева матеріалы ист. литер. § 206. Опис. книгъ Толстаго № 141.

³⁵¹ Востокова опис. муз. стр. 554.

³⁵² Митрополитъ Евгеній въ словарь.

³⁵³ Строева опис. книгъ Толстаго № 145. 149.

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую *библію* въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву кіевскихъ ученыхъ ³⁵⁴. Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библии. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно не могли исправить славянской библии самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смутъ боярскихъ не удалился онъ въ уединеніе; то не слышны были бы жалобы издателей библии на недостатокъ пособій для исправленія острожской библии. А между тѣмъ суетѣры начинали кричать, что всякая поправка библии ересь. Последнее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библію, предоставивъ лучшему времени трудъ полного исправленія ³⁵⁵.

³⁵⁴ Грамота Государя въ Кіевъ Митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библии (молодикъ 1844, 223. 224.). Гавріилъ Донецкій въ письмѣ къ Митрополиту Іову: «Всего 40 лѣтъ не съ большимъ, какъ Никонъ завелъ (библію) и съ малороссійскія библія острожскаго печатно напечаталъ.»

³⁵⁵ Предисловіе къ библии 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которые показаны въ предисловіи: исправлено нѣсколько другихъ мѣстъ, особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое

Когда же соборомъ Патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ; то въ Москвѣ менѣе стали бояться крика суетворъ и о библии. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библии добръ переведенныя, паче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія.» Въ 1674 г., по смерти Патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библию съ греческимъ текстомъ ³⁵⁶. Управлявшій патріаршесгвомъ крутицкій Митрополитъ *Навелъ* припалъ на себя надзоръ за исправленіемъ библии, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаніи началъ исправленіе съ новаго

въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели пѣли въ виду, кромѣ острожской библии, рукописную библию новгородскаго Архіепископа Генадія и Митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 г. въ Москвитинѣхъ 1846 № 2, стр. 142.). Изданіе библии предпринято по мысли Никона; но выполненіе изданія не соответствовало его мысли; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библия издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ Патріархомъ Никонѣмъ.

³⁵⁶ Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи Питиримъ былъ Патріархомъ съ Іюня 1672 г. по Апр. 1673 г. Іоакимъ избранъ 5 Іюня и посвященъ 26 Іюля 1673 г. (Новг. 3 Лѣт. 274. Вивл. (2, 241.). По словамъ современника Отеч. Зап. 1330. ст. 323), Іоакимъ скончался 17 Мар. 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д. то получится 1673 г. Іюн. 5 д. время избранія Іоакима въ Патріархи.

завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно съ евангеліемъ святителя *Алексѣя*. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ Митрополитъ Павелъ, а въ слѣдъ за нимъ и Епифаній (ноября 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ есுவѣровъ ³⁵⁷; но крайней мѣрѣ болѣе было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи ³⁵⁸.

§ 34. Въ соловецкой обители непокорность собору Патріарховъ и бунтъ противъ Государя.

Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ Церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора Па-

³⁵⁷ Записка о семъ трудѣ напеч. въ словарь Митрополита Евгенія 1, 179.—183.

³⁵⁸ И при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симеона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи, по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70 толковниковъ (словарь Митрополита Евгенія 1, 180. 248.). Гавріилъ Домецкій писалъ новгородскому Митрополиту Іову отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (рuss. библіотеки вологодской семинаріи).

тріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго Архимандрита Іосифа ³⁵⁹. Люди, каковъ былъ князь Львовъ или бывшій саввинскій Архимандритъ и царскій духовникъ Пиканоръ, не могли показывать другимъ истины униженней ихъ въ глазахъ людей; а отъ нетупленнихъ послѣдователей Аввакума еще меньше можно было ожидать добраго. Между тѣмъ въ слѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ Степана Разина и скоро начали управлять волею обольщенныхъ простяковъ ³⁶⁰. Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками

³⁵⁹ Первыми утѣшителями были ярославскій Архимандритъ Сергій и священникъ кафедральнаго успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ грамотою отъ 14 августа 1666 г. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворянинъ Абрютинъ), какъ оказавшіеся виновными «въ государственномъ дѣлѣ» (ист. опис. солон. об. 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: «Мятежъ завелся съ пріѣзду Архимандрита Сергія отъ бывшаго Архимандрита *Пиканора*, да отъ чернаго священника Геронтія.» Ист. акт. 4, 536. тоже 532. «По указу Царя и грамотѣ Патріарха Іосафа присланъ къ намъ въ Архимандриты на пареоломеево мѣсто Архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику» — такъ писали къ Царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (Ркп. посл. съ старц. Кирилломъ); ониже говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667 г.

³⁶⁰ Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи Митрополитъ Игнатій и соловецкій Архимандритъ Маркелъ, жившіе въ обители въ слѣдъ за окончаніемъ осады (слова

возмущеніи и бунта въ обители были Фаддѣи Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, Архимандритъ Никаноръ и монахи Азаріи и Геронтіи³⁶¹. Азаріи былъ не болѣе, какъ монастырскіи будильникъ, а Геронтіи сынъ чебоксарскаго подьячаго; но они, выгнавъ Архимандрита, присланнаго соборомъ и Царемъ, послали къ Царю челобитную съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой Церкви³⁶². Азаріи и Геронтіи писали, будто «священники и діаконы и соборные черницы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженные въ челобитной. Но это чистая

Митрополита Игнатія въ истор. опис. солов. обит. 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ прологу въ чтен. м. общ. ист. 1846. № 3.), Точно тоже видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (ист. акт. 4, № 248.). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь съѣхали суевѣры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывший Архимандритъ Никаноръ.

³⁶¹ Ист. акт. 4, № 248. Тоже самое писали Митрополитъ Игнатій и Архимандритъ Маркелъ.

³⁶² Заглавіе челобитной: «послана во 176 (7176) году, въ октябрь мѣсяцъ», следовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ Царск. грам. (акт. эксп. 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азаріи и Геронтіи. Она послана при письмѣ (прим. 359). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ Патріарховъ не было въ Москвѣ (л. 12—14.). О сочинителѣ челобитной самъ Геронтіи: «и на новонаправленные печатные книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтіи.» Ист. акт. 4, 531.

ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безнокойныхъ головъ ³⁶³. Государь изъявлялъ надежды, что лучшие иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ Царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣденіе ³⁶⁴, Бородинъ, сотники Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ Царемъ кончена и тотъ, кто сталъ бы молиться за

³⁶³ Показаніе соловецкаго старца Варлаама: а какъ де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно.» Далѣе говорится о составленіи челобитной. Ист. акт. 4, 536. 537. См. ниже прим. 368. Архимандритъ Маркелъ: «обличающіи же оныхъ мятежстворцевъ многая злолютества въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ.»

³⁶⁴ Акт. эксп. 4, № 100 грам. 27, дск. 1667 г. Чадаевъ и Архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ грамотою Царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ Царю, что будто потому не приняли они Архимандритовъ Варфоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласится принять новыхъ книгъ (ржп. письмо съ Чадаевымъ.).

него, открытій врагъ ихъ ³⁶⁵. Мятежники надѣлялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестьюстами вооруженныхъ людей, они заставятъ Царя исполнить волю ихъ ³⁶⁶. Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску ³⁶⁷. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ

³⁶⁵ «Воры сотники съ товарищи про великаго Государя говорятъ такіа слова, что не только написать, но и помыслить странно.» Ист. акт. 4, 533 самия слова стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ сумскій острогъ (царск. грам. 25 октябрѣ 1669 г. въ акт. эксп. 4, № 171.). Послѣку же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ безъ сомнѣнія въ началѣ 1669 г.

³⁶⁶ По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырь было до 1500 человекъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: «а братія де въ монастырь 200 человекъ, да бѣльцевъ 300 человекъ; а въ осаду съ соловецкомъ монастырь померло, и на башняхъ и по городу отъ пушечныхъ и мушкетныхъ стрѣльбы побито 33 человека.» О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. Ист. акт. 4, 533.

³⁶⁷ Ист. акт. 4, 532. 535. По свидѣтельству Архимандрита Маркелла поступленные изувѣры «изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ московской и кievской печати: евангелія, апостолы, псалтыри, библии, служебники, требники, октоихи, мивен.» Фаддѣй Бородинъ доходилъ до такого неистовства, что

Государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросили въ тюрьму, морили голодомъ, били плетью. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удавалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ ³⁶⁸. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

рубилъ и жегъ всѣ святыя кресты съ *титлою*. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и писать свои новыя? А это видѣлъ Архимандритъ Маркелъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (ист. солов. об. ст. о перстосложнѣ.).

³⁶⁸ Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ, сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали дней по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлають они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: «кто имъ ворами станеть говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ.» Иеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители; но его воротили и заперли. Иеромонахъ Павелъ: сего числа они воры, вынѣвъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія били плетью.» Ист. акт. 4, 536. 534. Въ 1670 г. въ сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явился съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мирянъ (цар. грам. отъ 15 октябрь 1670 г.); къ Мещериннову въ сентябрь 1674 г. вышлн 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ Геронтіи и монахъ Манассія объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣльствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь ³⁶⁹. Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцевъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ ³⁷⁰. Стрѣлецкій голова Ювлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею Царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ Царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ Царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же ³⁷¹. Но тѣмъ легче оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами Церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распорядился осадой живо, построилъ баттарен, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ по указанію од-

³⁶⁹ Послѣ увѣщателей 1666 г. увѣщевали мятежныхъ въ 1668. 1672. 1672 г. (акт. эксп. 4, 191.). Въ 1674 г. пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ архангельскаго собора *Кирилл* и подьячій *Истоминъ*; но ихъ прогнали съ безчестіемъ (двин. лѣт. 37).

³⁷⁰ Волоховъ въ октябрѣ 1669 г. успѣлъ только поймать Азарія и Бородинна съ 28 товарищами (пр. 365.), *Денисовъ* представляетъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы «посланіе (въ кандаланскую сторону)», въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ, т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія Царя, подвергалъ его пыткѣ.

³⁷¹ Акт. эксп. 4, № 191.

ного изъ инокѣ войско (22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; остававшіеся въ монастырѣ инокѣ встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны ³⁷².

³⁷² По двин. лѣт. 38 Мещериновъ провелъ на островѣ «зиму 7184 г.» и тою же, зимою взялъ монастырь, следовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ а) говорить, что монастырь взять 29 января, и Царь умеръ въ тотъ же день. Но монастырь взять 22 января, а Царь 28 января приобщился св. таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Осодора наслѣдникомъ и ночью съ субботы на воскресенье, спокойно умеръ. Собр. грам. 4, 333. Дворц. Зап. 4, 27—38. 126. б) онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вѣдше 300 и къ 400 приближающа, или до 500, яко нѣцыи глаголаша.» Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырь было до 500 человекъ (прим. 366), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (см. пр. 365. 366. 368. 370.). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырь оставалось только 2 іеромонаха, а изъ оставшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (акт. эксп. 4, 538.). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говорить: «повелѣ прочіи привести инокѣ и бѣльцы, числомъ до 60.» Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольниковъ поминникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона; в) Денисовъ не находить словъ для похвалъ «благочестію.» А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ свитомъ мѣстѣ (акт. эксп. 4, 532. 434. 535.). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы

§ 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суетворъ разбрелось по олопецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ ³⁷³. Дѣла суетворъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

никогда не позволяли себѣ бунтовать противъ власти; 2) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казненныхъ не испортились, лежа на льду «за пятидесятницу и вѣщую часть Петрова поста.» По кто же изъ тамонинихъ жильцевъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ цѣлехонекъ до самого іюля. Устье Бѣлаго Моря бывасть заперто льдомъ до 15 іюля. (Омнина описъ Бѣлаго Моря. Спб. 1797 г.).

³⁷³ Извѣстные соловѣцкіе бѣглецы, стѣяніе расколъ въ поморьѣ: черныи дьяконъ *Игнатій* (прим. 406., чернецъ *Германъ* (прим. 407.), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 408), годъ сдѣяніе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій Качаловъ*, *Епифаній*, *Савватій* (Денисовъ стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго снасскаго игумена Еѳимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Псаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію.» Для разоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филофей, да Сергій.» Не покрывалъ ихъ и «поповскій староста.» Въ палеостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій Епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суетворіе для простодушныхъ.

По смерти Царя Θεодора царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и большой Іоаннъ названы Царями, а Софія соправительницею. «Спустя 3 дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда еще все трепетало, въ титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» ³⁷⁴. Никогда расколъ повидимому не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскіи, тайный приверженецъ раскола. Хованскіи, желая не столько дать вѣсъ расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главу заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря,

³⁷⁴ Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольниковѣхъ бунтѣ 1682 г. писали современники: а) Патріархъ Іоакимъ въ увѣтѣ духовномъ, изг. М. 1682 1753 1791 г.; б) Медвѣдевъ въ запискахъ; в) Матвѣевъ въ запискахъ (записки обонхъ изд. Сахоровымъ записки русскихъ людей, спб. 1841); г) Митрополитъ Ігнатій въ 3 посланіи. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ Архимандрита макарьева монастыря, что на пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (ржиц. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію панигириста апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

сожженныхъ предъ тѣмъ по суду ³⁷⁵. Хованскій далъ имъ въ предводителя Никиту Пустосвята, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ соловецкій бѣглець Савватій и другіе нарочно вызваны были въ Москву ³⁷⁶. Они наставляли немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ не спѣ-

³⁷⁵ Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Θεодоръ сожжены были въ срубъ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ а) тогда, какъ соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.) писалъ «окружное посланіе челоуѣка безсрамна»; б) въ 1678 г. писалъ онъ посланіе къ Царю Алексѣю Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ Царя къ «раскаянію» и рассказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лечилъ «язвы Царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо». лечилъ также спину, но не вылечилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были *за великія на царской домъ хулы*. Вѣроятно дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

³⁷⁶ Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дорожея и Гавріила привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ и онъ то писалъ челобитную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставлются главными бунтовщиками у Патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрельцами у Патріарха; значить, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, растрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглець, котораго хвалитъ Денисовъ (прим. 375.).

ипить, польстивъ имъ обѣщаніемъ, что предстоявшее въичаніе Царей (23 іюля) совершится по старымъ книгамъ ³⁷⁷. Никита и другіе бродяги ходили между народамъ, призывая на защиту стараго благочестія. «Постойте, стойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой иконовой», шумѣлъ Пустосвятъ. Выборные титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣльцкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренныя іереевъ вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая титова полка) успѣли навести на мысль, что дѣло вѣры не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитную, составленную въ титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными титова полка къ Патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны Цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло брали церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ, это долгъ его, а не стрѣльцевъ, но объявилъ, что на лобномъ мѣстѣ не можетъ быть прѣвія. Назначенъ былъ день для выслушанія чело-

³⁷⁷ Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, появившись на обѣщаніе Хованскаго, наекъ было и просвирѣ, чтобы Патріархъ служилъ на нихъ въ день въичанія Царей носилъ просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: «не лзя, говорилъ, пробраться.»

битной ³⁷⁸. На третій день, 5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою након, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами каменья, они подошли къ архангельскому собору и расположились на площади ³⁷⁹. Сергій взошелъ на скамью и читалъ въ слухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками народъ грозно волновался. Первосвятитель съ соборомъ святителейъ совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ высматъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна Патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій неразъ присылалъ требовать, чтобы Патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софією Патріархъ. Софія и Патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ

³⁷⁸ Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у Патріарха были «въ среду за недѣлю предъ соборомъ.» Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у Патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ Патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у Патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросилъ: кто онъ такой? назвалъ себя Василиемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. некрасный, агали.

³⁷⁹ Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившіеся вина... едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены.» Тоже Медвѣдевъ и Патріархъ Іоакимъ.

былъ такъ недавно. Хованскіи и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ Царямъ, Патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ Патріарха и всѣхъ духовныхъ, достанется и болрамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставятъ Церкви и ея частирей безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ въ присутствіи царственныхъ особъ, тамъ выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ Патріархомъ 7 Митрополитовъ, 5 Архіепископовъ, 2 Епископа, между ними воронежскіи святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько Архимандритовъ и пресвитеровъ, болре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, налоями, свѣчами ³⁸⁰. Они подали челобитную, Софія приказала читать ее ³⁸¹.

³⁸⁰ Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, Митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ грановитой палатѣ застѣдали царицы и царевны. Въ грамотѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: «и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ... холмогорскаго Аѳанасіа Архіепископа, въ хулительствѣ его Никиту обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ Государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухвати, началъ было бити.» Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно такъ же не бывало того, чтобы раскольники выгнали Патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекининъ.

³⁸¹ Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ Патріархъ. Но другое говоритъ Патріархъ Іоакимъ и

«Быють челомъ, такъ начиналась челобитная, священнической и иноческой чинъ и вси православнии христiane, опрично тѣхъ, которые иконовымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: книгъ старыхъ не хулимъ мы, напротивъ по нимъ и по греческимъ неpravляется позднія испорченныя; вы суди старой и новой вѣры еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что принадлежитъ пастырямъ. Дерзкій Никита, несмотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскій Архіепископъ Аѳанасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига въ порывѣ ярости бросился на архимастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: что это значитъ ³⁸².

Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не Софія занимала первое мѣсто, Патріархъ долженъ былъ предоставить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

³⁸² Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамота объ измѣнѣ Хопанскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ грамоты, такъ и изъ словъ Патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: «начатой проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словеса нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсповатый.»

Въ челобитной читали: «Цари изнемогаша, Архіереи падоша, чтобы великіе Государи взыскали старое правда и дѣла ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «Гдѣжъ отецъ и братъ нашихъ? Они еретики? Нынѣшніе Цари не Цари, Архіереи не Архіереи? Намъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: мы готовы положить головы за Государей нашихъ. А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, Государыня, давно вамъ въ монастырь: только де царствомъ мутитъ». Наказать нагихъ предоставили другому времени ³⁸³.

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ холмогорскій Архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно, меньше имѣть дѣла съ изволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и въ слухъ спокойныхъ людей ³⁸⁴. Патріархъ взялъ въ одну руку

³⁸³ Патріархъ Іоакимъ, Савва.

³⁸⁴ Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палаты нашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ можно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати.» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до объѣзда, но Патріархъ и Софія намеренно наполнили день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для «бесѣды». И однако Савва не опускаетъ укорять и бранить Патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софій въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложе-

евангеліе святителя *Алексѣя*, въ другую соборное установленіе патриаршества. Первое показывалъ, какъ улику упорству, нежелающему переменить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ написанъ онъ безъ прибавленія слова о святомъ Духѣ «и истиннаго», тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при Патриархахъ *Филаретъ* и *Иосифъ*. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго *Антонія Римлянина*. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ* — кричали они, поднимая двунерстное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственные особы удалились; за ними вышли Патриархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили палой и кричали: вѣруйте подобно намъ, мы переспорили всѣхъ *Архіереевъ*. За Лузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на лобное мѣсто и казненъ. Товарищи *Пустосвята* посажены были подъ стражу. При

ніе отвѣтовъ на челобитную дѣлаетъ подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что *Савва* болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служить *увѣщаніе духовный*, изд. 1682 г.

разсѣдованіи дѣла отобрана была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили противъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ ³⁸⁵, другіе разбѣжались ³⁸⁶. Князь Хованскій скоро началъ было повыйти бунтъ; но предупрежденъ въ замыслѣ и казнѣнъ ³⁸⁷.

³⁸⁵ Патріархъ *Іоакимъ, Медвѣдевъ, Савва*. Последний, разумѣется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Незвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ суевѣровъ, Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внести и клятвопреступнаго бунтовщика Пикиту въ число страдальцевъ. И чтожь пишетъ? «Пикита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взиты были. Предана страсготерицы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плечи на біеніе, составы на раздробленіе а кровь на пролитіе и тако доблестивно страдавше, наконецъ во главы устечены бывше, и тако скончашася.» Каждый по этимъ словамъ подумаеть, что Пикита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показывать даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ болышею частію также великодушно и тѣмже самыми фразами. И простяки слушаютъ и не наслушаются сказаній «о страдальцахъ!»

³⁸⁶ Патріархъ *Іоакимъ*: «мужики грубіи и воры мятежники разбѣгнуса.» Въ томъ числѣ былъ и *Савва*, которому иначе не миновать бы темной кѣтки и прахежа.

³⁸⁷ Подробное описаніе въ запискахъ Матвѣева, Желябужскаго и Крекинна. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить иѣ-

§ 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія
противъ раскола при Патріархѣ Іоакимѣ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ *чиновникъ архіерейскаго служенія*, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополитскія и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ ³⁸⁸.

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваією* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы ³⁸⁹.

Въ 1682 г. напечатанъ былъ *уставъ*, вновь переведенный съ греческаго языка и повѣренныи по древнему чину службы ³⁹⁰.

сколькихъ бояръ за то, что «они старую вѣру не любятъ, а заводять новую.»

³⁸⁸ Дѣланіе собора издано при *чиновникъ* 1677 г. Оноже въ I т. ист. іер. 577—610. Грамота Митрополита Корнилія въ 4 т. акт. эксп. № 205. *Чиноуникъ* архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Haberti *Архіерхтикоу*, *liber pontificalis eccl. grec.* Paris. 1643 f.

³⁸⁹ Древн. вивліюѳ. 6, 357. сл.

³⁹⁰ На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатана третіе (и отъ марковѣхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ московскихъ, поуже уставъ еще съ греческаго не переведенъ) повелѣніемъ»

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много содѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благочестивый царь *Теодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Дошло до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ Царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую Церковь, учинили въ своихъ домахъ моленья и собиравсь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую Церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что Царь *Алексѣй Михайловичъ* приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы Царь соизволилъ а) отступниковъ отъ Церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой Церкви, отсылать къ гражданскому суду; б) воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у свасскихъ ворятъ продаются тетради подъ именемъ вышисокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «Патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человека, которыйи будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ Патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изда-

и пр. См. у *Строева* въ опис. кн. Царскаго № 221. У Толстаго № 149. Въ библіотекѣ Толстаго рукоп. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мѣра, переведено съ греческаго по волю Патріарха Іоакима въ 1683 г.

ній, то обратитъ ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самовольно заводитъ пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ пристанищемъ раскола; оноже умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: а) впредъ не позволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вывести въ монастыри, храмы же обратить въ приходскія Церкви; б) оставить только тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть ³⁹¹.

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполненіе ³⁹². Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію ³⁹³.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патріархъ *Іоакимъ* дѣйствовалъ неутомимо и умно. аа) Его пространное опроверженіе челобитной

³⁹¹ Ист. акт. 5, № 75.

³⁹² Ист. акт. 5, № 93 и 101.

³⁹³ См. въ ист. акт. царскія грамоты къ новгородскому Митрополиту Коринтію отъ 14 ноябрь 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноябрь 1682. Денискому воеводѣ отъ 2 сентябрь 1686. № 93. 100. 101. Въ декабрь 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ. (Чудкова юрид. словарь 2, 136).

Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочиненіе достойное христіанскаго пастыря. Оно составляет, какъ бы, отчетъ въ поправкахъ богослуженія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священноі древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ былъ ко всеѣмъ архимастырямъ для чтенія по всеѣмъ Церквамъ ³⁹⁴. бб) Патріархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе Церкви отъ злыхъ отступниковъ.» «Слово на суждальскаго попа Пикиту Пустосвята», изданное въ 1684 г. и «увѣщаніе къ расколыникамъ о соединеніи съ святою Церковію,» дышали тоюже пастырскою заботливостію о бѣдныхъ слѣбцахъ ³⁹⁵. вв) Обличая своеволіе въ расколѣ, Патріархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, но своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ Запада ³⁹⁶.

³⁹⁴ Ист. акт. 5, № 98. акт. эксп. 4, № 260. Извлеченіе изъ увѣта см. въ книжкѣ: истина соловецкой обители, стр. 141—154.

³⁹⁵ *Строева* опис. книгъ Толстаго стр. 243. 346. Дополненіе къ описанію (м. 1841), стр. 201, гдѣ еще «молебень о соединеніи и умирненіи вѣры православныя», разосланный въ 1688 г.

³⁹⁶ Акт. эксп. 4, № 174. 220.

б) Кромѣ письменныхъ поученій, Патріархъ отправилъ увѣщателей въ разные мѣста раскола. Нѣкоторые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя наставленія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился Архіепископъ *Аванасій* и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ *поморянъ* ³⁹⁷. Онъ собралъ обширную бібліотеку рукописей для вразумленія нечуждыхъ и написалъ для нихъ *цѣлѣ въры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродиаконъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» ³⁹⁸, поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ ³⁹⁹. *Ипатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспасакаго Архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Гниному для увѣщанія тамонныхъ раскольниковъ ⁴⁰⁰. Казанскій Митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «о крестномъ знаменіи.»

§ 37 Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и само-сожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться соловецкимъ и московскимъ бунтомъ;

³⁹⁷ Ист. акт. 5, № 93.

³⁹⁸ Ист. акт. 5, № 166.

³⁹⁹ Тамже № 243.

⁴⁰⁰ По случаю этого путешествія онъ написалъ «историческое извѣстіе о моемъ путешествіи.»

онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, по другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостію отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другого рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности Царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пеллуса* ⁴⁰¹. Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и стольже славное *Стародубье* ⁴⁰². Иные дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ Татарамъ и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ ⁴⁰³; или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ р. Терека и Кумы и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ ⁴⁰⁴.

⁴⁰¹ Ист. акт. 5, № 127. Протонопъ Андрей стр. 76—83.

⁴⁰² Пранцица *Питирима* стр. 348. Протонопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ стр. 72—76. 83—86. Вѣтка островъ нар. Сожъ, въ черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польнѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. «многіе (непринимая опредѣленій собора 1667 г.), выходили на Украйну, поселялись на сѣверъ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли.» Чтен. моск. общ. ист. 1846 г. № 2, стр. 66.

⁴⁰³ Ист. акт. 5, № 215. 220. 221. 241. 254.

⁴⁰⁴ Эти бѣглецы — основа низшихъ *гребенскихъ* козаковъ. (Ригельмана ист. донскихъ козаковъ, 139.).

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлекаемые расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ, какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими незаконными средствами, то въ безнадежнѣ проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ снѣвши пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей; тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія ⁴⁰⁵. Въ Поморьѣ шайка *Емельяна Иванова* въ янв. 1687 г.), ограбила палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ ⁴⁰⁶. Въ 1688 г. тѣже проповѣдники, умноживъ

⁴⁰⁵ Замѣтилъ здѣсь хитрость раскольниковыхъ учителей. Они внесли въ синодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ; но ни о комъ не сказали: самъ сожгется, или сами сожглись, а пишутъ: «помяни, Господи, сожженныхъ», или «сожженныхъ благочестія ради.» Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отравилась бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

⁴⁰⁶ Ист. акт. 5; № 151. Розыскъ ч. 3, гл. 12. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. *Денисовъ* и раскольниковій синодикъ простираютъ число самоубійцъ до 2700 человекъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. По событія 1688 г. показываютъ, что у Денисова число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдники погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства, *Денисовъ* и синодикъ выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Игнатія*, который, по словамъ перваго обошедь предъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады.» *Денисовъ* выставляетъ его для простяковъ великимъ свѣтымъ.

шайку за 500 человекъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырь, какъ хозяева. Митрополитъ повгородскіи послалъ изъ Олонца увѣщателя протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы не принимаясь за оружіе, какъ иибудь захватить предводителей бунта. Долго старался разумить ослѣвленныхъ людей, успѣха не было. Закоренчые злодѣи, невидя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ «пораженныхъ безумною прелестію» ⁴⁰⁷. Подобное было въ *пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ москвитянинъ *Илья Оедоровъ*, вѣроятно бѣглець изъ шайки Никиты Пустосвята, а другой соловецкій бѣглець Іосифъ, захватили сельскую Церковь, перемазали ее по своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣдними посланъ былъ доносъ къ Царю, они отправили свои клеветы на нихъ.

⁴⁰⁷ Ист. акт. 5, № 151, стр. 254—256. 260. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человекъ; палеостровскіе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человекъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пиццальми. *Денисовъ* и *синодикъ*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германа*, говорить, что всѣхъ погибло съ Германомъ 1500 человекъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ безъ сомнѣнія болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ пожара спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

Правда скоро открылась, посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ ⁴⁰⁸. Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самымъ чувствомъ виновности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Ист. акт. 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга «чернецъ Іосифъ», стр. 386. Это тотъ самый Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между воловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ поминланъ и сдѣлалъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ; но предупрежденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахомія (въ ркн. житіи Корислія) въ Пудогѣ сожглось 50 человекъ.

⁴⁰⁹ По раскольничьему *синодику*: а) августа 9 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человекъ. Современное извѣстіе (розыскъ 588—590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; б) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человекъ; в) въ тобольскомъ уездѣ съ чернцомъ Даніиломъ сожглось 1700 человекъ. (Розыскъ 580—583); г) въ Тюменѣ погибло 200 человекъ; д) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько человекъ; всего около 1000 человекъ. Объясненія въ розыскъ 522—585. 591—595. 605.

§ 38. б) Раздробленіе раскола на толки; толки поповщныи и безпоповщныи.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. . Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволье обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія, выскать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства и отселя одниъ выбираетъ то, другой другое, одинъ хвалитъ то, что бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несоходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на *поповщину* и *безпоповщину* положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ*, увлеченный гордою мыслию о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ ⁴¹⁰. Но мысли Капи-

⁴¹⁰ Розыскъ стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (рпс. житіе Кирилла) Капитонъ является между

тона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на *поповщину* и *безпоповщину* обнаружилось случайно, въ слѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одинъ за другимъ священники, отступавшіе отъ святой Церкви вмѣстѣ съ мірянами; общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что дѣлать имъ безъ священниковъ? Кому крестить и миропомазывать? и пр. Одни стали толковать: «послѣднее время уже настало; священство православное погнѣло на землѣ и благодать хиротоніи переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово.» Отсега совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась *безпоповщина* ⁴¹¹. Другіе толковали, что не лзя оста-

первыми расколоучителями, каковы Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгими пустынниками Ветлужскихъ лѣсовъ.

⁴¹¹ Раскольники *безпоповщинскихъ* толковъ, вмѣсто того, что бы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію, толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, пили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ проходилъ и они принимались за лѣстовки съ подручниками, иногда по милости смѣтливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. *Андрей* 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христово къ 1691 г., какъ видно изъ показаній *соловецкаго* старца *Діонисія*; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ де

ваться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной Церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій инокѣйцевъ, т. е. отъ православной Церкви. Отселѣ составилъ толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особыя толки:

1) толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недовольствуясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой Церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій сѣвнецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою называлъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, «она написана не мною а перстомъ Божиимъ» ⁴¹². Хотя это

онъ въ монастырѣ (соловецкомъ) у Головицка у старца Матвѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемілостиваго Снаса во дъячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христова, что де пришествіе Христово будетъ во 199 (1691 году.) Ист. акт. 4, 536.

⁴¹² Розыскъ стр. 77. Мы уже видели (пр. 375) образецъ видѣній Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ Царю писалъ онъ: «уже всѣхъ дней три десять не ядну ни и больши... распространя языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей землѣ распространился. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь.... Видиши ли, самодержавне, ты владѣши, на свободѣ живучи, одною русскою землею; а мнѣ Сынъ Божій за темническое сѣденіе небо и землю далъ!

евангеліе для насъ неизвѣстно; но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новѣйшій учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тресущая», разсѣкается на три равныя естества и источникъ божества течетъ тремя ручьями ⁴¹³;

б) о Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сѣдитъ на престолѣ, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый ⁴¹⁴.

⁴¹³ Аввакумъ въ письмѣ къ *Игнатію* соловецкому: «зри Игнатій соловьянинъ и вѣруй Трисущную Троицу несъкомую. Сѣки, небойся, на три естества и образы три равны. На трое течетъ источникъ божества. Но Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добръ существа. Не шевели больше того.» Въ письмѣ къ діакону *Теодору*: «да слышишь сынъ мой духовный, Оедька, отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блудишь, сице пиша и глаголя о святой Троицѣ: несъкомо есть и нераздѣльно лице кождо другъ отъ друга. Не такъ, не блуди. Коемуждо особно есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не сиритавиши, сидятъ три лица небесныя. Діаконы *Теодоръ* писалъ въ о правданіи свое: «что се, Господи будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагають на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И здѣ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протопоны Аввакумъ и попъ Лазарь начали свитую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголють. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща. И самого существа божественнаго въ немъ не исповѣдують, но силу и благодать отъ сыновней иностаси извлѣкающуюся въ двѣицу глаголють.» Другія слова Аввакума къ *Теодору* въ *розыскѣ*, стр. 77. 78.

⁴¹⁴ Слова Аввакума; см. отзывъ *Теодора* въ прим. 413.

а) о воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу божества; не самое божественное существо поступи отъ превысреннихъ, но промысль неизглаголанно», иначе «благодать совершенная» ⁴¹⁵;

б) по успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи псеходилъ во адъ тѣломъ;

в) душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ ⁴¹⁶;

г) не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо ⁴¹⁷;

ж) училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію ⁴¹⁸.

Какъ ни грубо-ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума; но онъ отлучалъ несогласавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ

⁴¹⁵ Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ розыскѣ стр. 57—62. Отзывъ Θεодора въ прим. 413.

⁴¹⁶ Письмо къ Θεодору: «и о души тоюжь слѣпотою говоримъ. Служать нечего. Глаголемъ бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Всѣ свѣтѣи научають, яко душа единоразстѣна и телѣсовидна, умъ, слово, ангелъ итѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, единовидна и единосоставна, а не трисоставна.»

⁴¹⁷ Розыскъ стр. 568.

⁴¹⁸ Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей не задумывайся, грядя съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострадади.... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволь.»

христіанъ ⁴¹⁹. Пашлись между суетѣрами и такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца писѣма аввакумовы и всѣ добры» ⁴²⁰. Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума ⁴²¹. Аввакумъ заслужилъ печестіемъ мыслей ту честь, что между суетѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, въ послѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся, *онуфрієвщиною*, и Аввакума чтили, какъ святаго ⁴²².

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять печестіе мыслей аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его діаконъ Феодоръ, осуждалъ и Пикита

⁴¹⁹ См. выше прим. 413. Образчикомъ краснорѣчія аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ писѣма его къ діакону Феодору: «Федька! по твоему, надобѣ едино лице и единъ образъ! Охъ, собака косал! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопросы бабы поселанки: скажи де, о суларыня, о святой Троицѣ, Троица де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су Федька, ну лбомъ поселанкъ той о землю.» Розыскъ стр. 78.

⁴²⁰ Слова ученика аввакумова *Героея*. Розыскъ стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

⁴²¹ См. прим. 413. Вотъ что пишетъ очевидецъ, священникъ *Георгій* о Лазарѣ: «о Лазарь знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водили (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому прійти. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостями сѣда, нача проповѣдати басни и загадки бабій, какъ де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсили лица.» Розыскъ 98. Это писано въ 1675 г.

⁴²² Розыскъ стр. 67. 601. Пращица стр. 22. 23.

Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мыслей, явились новые толки. Феодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ друга» ⁴²³. Въ слѣдъ за тѣмъ нѣкто Досифей училъ, что въ Богѣ одно лице и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселѣ явился толкъ *досифеевецъ*;

3) *вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и мвропомазаніемъ;

4) *діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду мвропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадитъ слѣдуетъ крестообразно.» Такъ составилъ толкъ *діакощины*, иначе *кадилышковъ* ⁴²⁴;

5) бѣглый священникъ *Стефанъ*, вмѣстѣ съ такимъ же попомъ, Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Последователи его назывались *стефановщиною* ⁴²⁵.

⁴²³ См. выше прим. 413. Съ именемъ священнодіакона Феодора раскольники напечатали «преніе съ иконійскимъ Митрополитомъ Аѳанасіемъ», бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторією «соловецкихъ страдальцевъ »).

⁴²⁴ Протопопъ *Андрей* стр. 182—187. 227—229. Кроме того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

⁴²⁵ Симонъ стр. 16. 22.

Въ *безпоповщинѣ* скоро появились свои толки:

1) Бѣглый дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1694 года основатель выгорецкаго поморскаго скита, кромѣ мысли объ антихристѣ, общей безпоповцамъ, проповѣдывалъ: а) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питъѣ; иначе это будетъ *замиршеніе*—оскверненіе; впрочемъ можно свободно покупать пищу на торгу; б) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: *І. Н. Ц. І.*, а должно писать: Царь славы *Іс. Хс.* Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* ⁴²⁶;

2) другой бѣглый дьячекъ *Оеодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорецкаго скита и составилъ въ повгородской области толкъ *оѳеодосіинъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: а) титула написаннаго Пилатомъ *І. Н. Ц. І.*, какъ титула евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; б) пищу, покупаемую на торгахъ, должно очищать молитвами и поклонами; в) поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; г) молитва за Государей—нечистота; д) брачное сожитіе—тоже ⁴²⁷;

3) *Козма*, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, по отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что *плоть* святыни на землѣ, остается прибѣгать ко

⁴²⁶ Розыскъ стр. 603. Протопопъ Андрей стр. 95—105. Ркп. исторія Выговской пустыни.

⁴²⁷ Розыскъ стр. 6. Прот. Андрей стр. 103—122. 123—152.

Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. Отселѣ образова-
лась *козминщина, нѣтовщина* или *спасово согласіе* ⁴²⁸;

4) *стефановцы* въ слѣдъ за діакономъ *Стефаномъ*
учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣв-
ствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на
спѣденіе звѣрямъ, какъ умилюстнительную жертву ⁴²⁹;

5) самую жалкою дерзостію отличалась *христовщи-
на*, въ которой простой мужикъ представлялъ лице
Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ невѣждъ
выставляли себя 12 апостолами ⁴³⁰.

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно
вѣрованія. Обличеніе раскола Митрополитами *Игна-
тиемъ, Стефаномъ и Дмитріемъ*.

По возвращеніи изъ за границы (въ 1696 г.) *Петръ
Великій*; рѣшился побѣдить въ народѣ предубѣжденіе
къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ
тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ,
въ одеждѣ и лицѣ. Онъ тогдаже объявилъ боярамъ,
что тотъ только можетъ видѣть его, кто явится къ
нему безъ бороды. Въ угожденіе Царю, твердому въ
намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и граж-
данской снимали кафтаны и бороды; только духовен-
ство и нѣшній классъ народа оставлены съ прежними

⁴²⁸ Розыскъ стр. 606. Прот. Андрей стр. 127. По Чугуевской
перенискѣ 1689 г. Кузминцы въ 1689 г. въ духъ безнадѣжіи
своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 го-
родковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго Хана.

⁴²⁹ Прот. Андрей стр. 65. 605. 606.

⁴³⁰ Розыскъ стр. 599. Симонъ стр. 19.

обычаями. Сувѣріе упорно возстало противъ преобразованій чисто житейскаго и составило для себя новыи догматы: не брить бороды и усовъ, иначе, говорили, исказится образъ Божій, какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта ⁴³¹. Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для умиренія раскола. Въ 1702 г. Царь наложилъ повинну на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ ⁴³².

⁴³¹ Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить немѣткое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частью за бороду, болѣе же за то, что бѣглыми раскольникамъ не хотѣлось вороваться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій Некрасъ, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань, подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это — *некрасовцы*. (*Ригельманъ* повѣств. о Малор. 42. о Донск. козак. 89. 140. *Голиковъ* 2, 188. 3, 27.).

⁴³² *Korbf* Diarium itineris in Moscoviam (Viennæ 1700) pag. 73—75. 95. *Шейнъ* первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолимый брадобрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ шракахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несогласовавшихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромодановскій, князь, Кесарь. Въ 1702 указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ, царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадскимъ брить бороду и усы; сему же кто не желаетъ растаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрафъ, съ служащаго

Пастыри Церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно Митрополиты *Ипатій*, *Стефанъ* и *Димитрій* ⁴³³.

1) *Ипатій*, изъ столынниковъ пшокъ и Архимандритъ новоспасскій, съ 1692 г. Митрополитъ тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ Церкви и писалъ (съ 1696 г.)

по 60 р. съ купца по 100 р. съ торгового и посадекаго 60 р. съ извозчика 30 р. Отъ сего истрача освобождены были священники и діаконы.

⁴³³ Новгородскій Митрополитъ *Іоѳъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707. Свят. Димитрій въ розыскѣ: «въ мимошеднемъ 1708 г. въ мѣсяцъ ноябрѣи былъ у насъ въ Ростовъ черный попъ *Іоасафъ*, строитель спасской Роевской пустыни, Балзахонскаго уѣзду. Той даде намъ малыя тетрадицы, въ которыхъ написано *Слово ответное* противу раскольниковъ, а кто Слову тому творецъ не написано именно:» стр. 64. Въ другомъ мѣствѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ посланія *Іосифа* священника, уже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу Государеву былъ на Олонецкомъ верху и писалъ къ раскольниковескимъ въ оной странѣ учителемъ — къ Данилу Видулицу, да къ Андрею Діонисію и къ всему сонмищу ихъ.» Въ письмѣ къ Θεологу писалъ онъ: «книжицу безименнаго творца именуемую: *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписать повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыженіе. Когда бы та книжица прилучилася имъ прежде написанія моея (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ.... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися: токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и посправити требъ.» *Посошковъ* (сочиненія его, М. 1842 стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для училищъ.

одно за другимъ три окружены посланія къ пастырь, показывая неосновательность мнѣній раскольниковыхъ и недавнее появленіе раскола.


2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патриаршаго престола, въ 1703 г. издалъ знаменія *пришествія антихристова*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, неопиная преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва Вавилонъ, жители Москвы слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ, описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристова, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени для суевѣровъ былъ святитель ростовскій *Димитрій*. Расколуучители, скрываясь въ брянскихъ (калуужскихъ) мѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ опъ: «и въ семь градѣ Ростовѣ обрѣтается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Аврамію, но не осмиконечный есть» ⁴³⁴. Встрѣча и разговоръ

⁴³⁴ Поученіе на воздвиженіе креста. 3, 238. Тамже 491 поученіе о четвероконечномъ крестѣ.

въ Ярославѣ съ раскольникѣми вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіи и подобіи въ челоуцѣхъ*. При выходѣ изъ храма печально спросили его незнакомые ему читатели браны: «намъ велѣтъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидал подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А бранда?» Бранда отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождется другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ пастырь его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божіа. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А Царь Петръ повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брянской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брянской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслию, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря о *вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

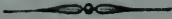
иконами, просфирами, что еще не составляет вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учать ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учать хвалить святое. Для небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всеже совершаются въ Церкви; 2) другія прямо и вполне беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. ⁴³⁵.



⁴³⁵ Подробно о Розыскъ въ сочин. Свят. Дмитрій Ростовскій, М. 1849. стр. 68 — 76. 87 — 95.

въ Ярославѣ съ расколыпками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіи и подобіи въ челоуцѣхъ*. При выходѣ изъ храма печально спросили его незнакомые ему чтители бороды: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой.» Послѣ того святитель узналъ, что въ наставъ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу Царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А Царь Петръ повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожь было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ о брынской вѣрѣ*—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно*; въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря о *вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами,

пкопами, просфирами, что еще не составляет вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевредно, потому, что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учатъ хулить святое. *Дѣла* небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всеже совершаются въ Церкви; 2) другія прямо и явно беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. ⁴³⁵.



⁴³⁵ Подробно о Розыскѣ въ сочин. Свят. Димитрій Ростовскій, М. 1849. стр. 68 — 76. 87 — 95.

4.

Жизнь христiанская.



§ 40. ХАРАКТЕРЪ ВРЕМЕНИ: а) БОРЬБА СЪ БУЙНЫМЪ
САМОВОЛІЕМЪ; ПОДВИЖНИКИ ПРАВДЫ.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволнованнаго властолюбія былъ невпавшій царственный отрокъ сынъ Грознаго, *Царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его какъ агнца въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерію по волѣ тогоже Годунова. Какъ ни старались скрыть правду: но ее знали ⁴³⁶ и при-мѣръ счастливаго властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призвалъ на Россію гнѣвъ Божій—само-

⁴³⁶ Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники Палицынъ, Шубинъ, Шуйскій; орехи и полотенце, найденныя въ рукахъ Царевича при открытіи мощей, были самыми сильными обвинительными клеветы, будто Царевич игралъ пожесть, въ принадлежъ болѣзни закололся самъ.

званцевъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время Царей Феодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ Царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы: тогда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Димитрій живъ; однако избранный Царь Василій не зналъ покоя отъ имени Димитрія. Страсти болѣе страшно волновали Россію. Поляки отыскиали жидка, называя его Димитріемъ; вельможные приняли и того за Царя. Клятва и присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ Царю Василю и отъ Василя къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василю, другой спѣшилъ къ тушинскому веру ⁴³⁷. Много надобно было твердости, чтобы устоять противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой въ опасность иновѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни Русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина*, для князя *Пожарскаго*, для Патріарха *Гермогена*, и крестьянина *Сусанина*. Тысячи вытерпѣли

⁴³⁷ Палицынъ 36—38. 41. 42.

все ужасное за вѣру и отчизну или падали жертвами лютой Ляховъ. Для другихъ подвиги цѣлой жизни окончились вѣнцемъ мученическимъ. Преподобный *Галактіонъ*, сынъ несчастнаго князя Бѣльскаго, скрывалъ знатность подъ одеждою отшельника. Поляки въ 1613 г. разоря Вологду, оскверняли святыню храмовъ, носили младенцевъ на пикахъ по городу, не щадили ничего, не пощадили и дряхлаго старца-отшельника, избили и измучили его до того, что онъ чрезъ три дня умеръ страдальцемъ. Преподобный *Евфросинъ*, съ юношескихъ лѣтъ служившій Господу, въ 1600 г. по любви къ безмолвной жизни поселился близъ Ладожскаго Озера; святостію отшельнической жизни онъ привлекалъ къ себѣ многихъ для слушанія наставленій его. Въ 1612 г. ляхи напали на пустынную обитель евфросипову, разсѣкли преподобному голову и онъ скончался мученически ⁴³⁸.

Понятно и то волненіе, которое поднялъ расколъ: это былъ преимущественный плодъ несчастнаго духа времени, нехотѣвшаго знать повиновенія порядку, а не плодъ благочестія, хотя бы и слѣпаго.

⁴³⁸ Словарь святыхъ. См. еще въ ист. іер. 6, 223 о спаскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1615 г. погибло болѣе 200 человекъ; о черноострожскомъ также 702. Въ колязинскомъ троицкомъ монастырѣ умерщвлено 68 иноковъ; въ костромскихъ богоявленскомъ и крестовоздвиженскомъ 22 инока (ист. извѣстія о костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ стр. 9. 10. 45. Сиб. 1837.).

Атаманъ *Степанъ Разинъ*, 12 изъ самозванцевъ ⁴³⁹, при Царѣ Алексѣѣ привелъ въ трепеть Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволие народа. Воевода астраханскій корыстолобіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго прицѣсть повишнюю и богатства Царю ⁴⁴⁰. Астраханскій Митрополитъ *Іосифъ* умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, замечательны тѣмъ же характеромъ своеволия суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры; бояры не переставали урямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны ⁴⁴¹, пока по опредѣленію собора духовныхъ и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

⁴³⁹ Самозванцы 1) такъ называемый Гринька Отренъевъ первый Лжедмитрій; 2) Плюшка Горчаковъ Лженетръ; 3) жидъ второй Лжедмитрій; 4) холодъ Лжеесодоръ; 5) холодъ Лжеавгустъ; 6) Осиповинъ Лжеіосифъ; 7) холодъ Лжелавръ; 8) сынъ Марини Мининскъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Акундиновъ; 12) Степанъ Разинъ мнимый Царевичъ Алексій; 13) козакъ Лжесимеонъ.

⁴⁴⁰ Арцыбышевъ т. 3, 464.

⁴⁴¹ См. повседневыя *дворцовыя записки* 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Напр. въ 1647 г. «князь Данило и князь Борисъ Мышескій били челомъ Государю въ отчество на Петра Пушкина. И Государь указалъ... Мышескихъ бить кнутомъ на конюшнѣ.» 2, 100. Въ 1650 окольничій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодыя лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулю семейной жизни, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, нежелая знать другой воли, кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ на погибель царства и Церкви.

§ 41. б) Вліяніе иностранцевъ на жизнь Русскихъ; Святители Митрофанъ и Димитрій; лучшие изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндіею познакомила Русскихъ съ способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада, съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселѣ начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса. — Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь разорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знатному роду переходили къ русскимъ боярамъ ⁴⁴². Цари Алексѣй и Феодоръ старались ограничивать эти страсти; но они

за столъ. Царь велѣлъ привести и посадить его. «И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить . . . и его держали на рукахъ за столѣмъ» и пр.

⁴⁴² Коллинсъ въ гл. 19. 23.

расля ⁴⁴³. Свокорыстное вольномыслие западной ре-
формации самыми дѣлами стало унижать уставы Церкви.
Въ большой части вельможныхъ лицъ не было уже
прежняго усердія къ храмамъ Божиимъ и къ богослу-
женію; иные даже позволили себѣ открыто конку-
ствовать надъ священными уставами Церкви ⁴⁴⁴, каковъ
на пр. былъ Князь Хворостинянтъ ⁴⁴⁵. Соборъ 1667
опредѣлилъ: а) хранить посты и чинъ церковный;

⁴⁴³ Торговый уставъ 1667 г. въ *собр. грам. 4, № 55*. Указъ
Осодора тамже стр. 395.

⁴⁴⁴ *Маржеретъ*: «я знаю многихъ Русскихъ, поступавшихъ
также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Димитрій,
бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Осодоровича
и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по
возвращеніи въ отечество, явно сѣлся въ кругу пріятелей
надъ невѣжествомъ москвитянъ.» См. выше § 7.

⁴⁴⁵ Грам. II. Михаила 1632 г.: «и самъ ты Кн. Иванъ во
многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и
людямъ своимъ къ Церкви ходити еси не велѣлъ: «а говорилъ,
что молиться не для чего и воскресеніи мертвыхъ не будетъ и
про Христіанскую вѣру и про Св. Угодниковъ Божіихъ гово-
рилъ хульные слова и жить почалъ еси нехристіанскими обы-
чаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную не-
дѣлю пидъ еси всю безъ просыну и противъ свѣтлаго воскре-
сенья былъ пьянъ.» *Собр. соч. Грам. ч. 3. стр. 331.* II. Фи-
ларетъ въ 1622 г. писалъ въ Сибирь: многіе де русскіе люди
и иноземцы, Литва и Пѣмцы, которые въ нашу истинную пра-
вославную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на себѣ не
носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и пнтокъ, не хранятъ

б) всѣмъ мірянамъ въ Церкви стоять въ молчаніи со страхомъ Божиимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ, а не бесѣдовать о суетахъ ⁴⁴⁶. На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣнно слушать службу Божию ⁴⁴⁷. Соборъ 1667 г. нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со временъ Царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнью своею. Петръ, Великій Императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые къ сожалѣнію прививались и противъ воли его.

Святитель воронежскій *Митрофанъ*, не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ Царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія Царя Петра въ Воронежѣ ⁴⁴⁸. Святитель ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями вепорченной раскольничьей старшины, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духѣ

я въ постные дни ядятъ мясо и пр. Собр. Грам. ч. 3, стр. 245. 246.

⁴⁴⁶ Соборный свитокъ.

⁴⁴⁷ Акт. эксп. 4, № 19 — 324. *Востокова* опис. муз. Въ дѣтописи гонорится что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ грамотахъ оно относится къ 17 марта. Второю первое относится къ предварительному совѣщанію.

⁴⁴⁸ См. словарь святыхъ русс. Цер. стр. 185. Сиб. 1836.

сеі любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ себѣ и скорбѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій Церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнью питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружающихъ его *.

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при Царѣ Алексѣѣ Болринъ *Ордынъ-Нащокинъ*, при Петрѣ *Шереметевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихкихъ ⁴⁴⁹, Леонасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душою. Царь Алексѣй, облакая его сапомъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помни Бога и святыя его заповѣди, аличныхъ кормишь, жаждущихъ поимъ, нагихъ одѣваешь, страшныхъ въ крови вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворами не спущаешь.» Царь осматривалъ его почестями; но не прельщался ни славою, ни богатствомъ, Нащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инокъ Антонія. Царь Феодоръ призы-

* Святитель Димитрій Ростовскій М. 1849. стр. 82—83.

⁴⁴⁹ Такъ отзывался современный англичанинъ *Коллингъ* въ гл. 20.

валъ дипломата на служеніе отечеству и Антоній исполнилъ волю Царя съ честію для отечества; по томъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. ⁴⁵⁰. *Борисъ Петровичъ Шереметевъ*, столькоже храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра Великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ съ Шведами; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергій въ древнемъ лицѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ опредѣлялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Последнимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но Царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ ⁴⁵². Князь Яковъ Осодоровичъ былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: Царю лучшій слуга правда. Онъ говорилъ правду Царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и не

⁴⁵⁰ Свѣденія о жизни его у Г. Терещенки 1, 30—70.

⁴⁵² *Балтышъ - Каменскаго* біографія генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе сергіевской лавры* (М. 1842 г.) 18.

разъ останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ Царю ввести коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовалъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старицу, онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекалъ Петра въ носившемъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отпавляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкугъ въ Умео; во время всеночной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *держайте убо*, плѣнники бросили весла, а съ словами: *держайте людіе Божіи*, каждый схватилъ Шведа, а князь шкипера и шкуна доставили плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., не получивъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіяниномъ ⁴⁵⁴.

§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.

Сверхъ постоянной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

1) При патріаршемъ домѣ а) въ большіе праздники и дни поминовенія Государей и святителей Патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; б) въ

⁴⁵⁴ Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. Долгорукаго (1840 спб.) стр. 47—80.

дѣль кафедральнаго праздника успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2300 бѣдныхъ людей всякаго званія; е) при патріаршей кафедральной Церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 33 коп.; ж) на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на кулишкахъ, у арабскихъ воротъ, у покрова и пр.); они назывались *домовыми*, *келейными* богадѣльнями Патріарха ⁴⁵⁵; з) въ 1676 г. положено было содержать Патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человекъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб. 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали Патріарху по гривнѣ съ каждой новой Церкви; а въ замѣнъ отмѣнено присылать Царю и Патріарху икону въ великія праздники ⁴⁵⁶. Въ томъ же году Патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ Церквей, а бѣдныхъ избушки, слишкомъ некрасивыя, сломать, на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждого ⁴⁵⁷. Въ 1681 г. Царь Θεодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и,

⁴⁵⁵ *Снегирева* памятники 2, 198—201.

⁴⁵⁶ Акт. эксп. 4, № 228. Въ 1683 г. Патріархъ писалъ грамоту холмогорскому Архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова* опис. муз. 73.

⁴⁵⁷ *Снегирева* памятники 200.

назначивъ безпомощной бѣдности пристаище, а большимъ больницы, лѣнливыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри Церкви, прибавляя Царь, примуть на себя сіи распоряженія.» Соборъ положилъ: «Сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» ⁴⁵⁸. По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи Патріарха, а отъ царскаго двора нищія получали милостыню только въ большіе праздники ⁴⁵⁹. Особенною любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался П. Пиконтъ ⁴⁶⁰.

2) Епархіальные Архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ каюдрахъ. Такъ показываютъ и слова Царя Θεодора о разборѣ нищихъ. Новгородскій Митрополитъ Іоаннъ (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человѣчествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два странноприимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпство-

⁴⁵⁸ Ист. акт. 5, № 75 предл. 9 и 10.

⁴⁵⁹ Хотя Царь въ 1681 г. вызывался отпустить содержаніе изъ дворцоваго приказа; но патріаршій грамота 1683 г. показываетъ, что 412 человекъ по прежнему оставались на содержаніи Патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у Востокова въ опис. муз. 482.

⁴⁶⁰ Житіе П. Пикона, соч. А. Аполоса. М. 1845. стр. 50.

вавшего въ повгородской и псковской областяхъ, заповѣдывалъ для всѣхъ повгородцевъ строгіи постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ — и христіанская надежда его была безплодна: въ Новгородѣ не было мора ⁴⁶¹.

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ ⁴⁶².

§ 43. Монашество на Сѣверѣ и Югѣ; бѣдствія Юга отъ Мусульманъ.

Несмотря на перемѣны въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патріархи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кievскую митрополию) воздвигнуто было до 175 монастырей и усердными строителями многихъ были сами

⁴⁶¹ *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. Словарь Митрополита *Евгенія*.

⁴⁶² Такъ начальники чудова монастыря въ 1643 г. положили на праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ а) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ инава; б) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова опис. муз.* 480.

Патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри Патріарха Никона: новыі Іерусалимъ, иверскіи и крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ воронежской и тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу ⁴⁶³. Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что признано было нужнымъ частью и какъ мѣра противъ раскола. Непростовства Ляховъ и Шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ и того не оставили. Къ тому же въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ; по войнѣ польская при Царяхъ Алексѣѣ и Θεодорѣ исто-

⁴⁶³ О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 112—114 и ч. 6 ист. іер. Тамбовскіе монастыри: николаевскій чертѣвъ съ 1585 г. (Чернѣвъ Николаевъ монастырь, Харьковъ 1850.), пурдышевскій темниковскій и николаевскій мамантовъ (акт. эксп. № 235, акт. ист. 3, 119—121. 5, 110. 111. 230—234), лебедянский троицкій съ 1620 г., козловскій троицкій съ 1657 г., усманскій успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., вышенская пустынь около 1670 г., трегулаевъ предтечевъ съ 1678 г., вознесенскій съ 1690 г., саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ 8 до 2, см. 6 ч. ист. іер.

щия и богатые монастыри ⁴⁶⁴. При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудные, малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей ⁴⁶⁵. Между тѣмъ появился расколъ и стали искать себѣ приюта всего прежде въ темныхъ, угол-

⁴⁶⁴ Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у Царей сколько нибудь облегчить повинности, возложенныя на ихъ вотчины *вдвое* и *второе* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ *всякія* Вани, великихъ Государей, *подати*; противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, съ *великою прибавкою*, стрѣлецкій хлѣбъ *второе*, и ямскія полоняничныя (на содержаніе пѣнныхъ) деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рубленныя деньги» (акт. экзц. 4, 417.).

⁴⁶⁵ Въ описи времени Царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь усненія Богородицы на устьѣ рѣки Лямы, а въ монастырь черной нопѣ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ.» Лявленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. Ист. іер. 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ псковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 Церквей, а въ семь году еще 15 Церквой (собр. зак. 10.). Цари Михаилъ и Алексѣй приписали къ саввину монастырю до 17 обителей.» На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ юрьеву монастырю въ 17 вѣкъ приписано было 15 монастырей (ист. іер. 6, 47. 77. 79.). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось при немъ 14 обителей, прочіеже еще прежде запустѣли. Обыкновеніе отдавать малыя обители въ веденіе большихъ началось гораздо прежде 17 столѣтія; но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (ист. опис. сергіевой лавры стр. 147—154. М. 1843.).

кахъ, каковы были бѣдные монастырки. Тогда па-
стырское благоразуміе потребовало закрыть нѣкоторые
изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ ка-
еодамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли
нужду соблюдать осторожность въ дозволеніи открыва-
вать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятель-
ствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ
и женъ при мужахъ живыхъ ⁴⁶⁶. Царь Петръ въ 1701
г. предписалъ вывезти изъ монастырей бѣльцевъ и
бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго
опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. за-
претилъ строить новые монастыри.

На Югѣ гоненія на' православіе возбудили жаркую
ревность къ иночеству. Православные дворяне строили
одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твер-
дыни для православія, какъ мѣста духовной тишины
для страдальцевъ времени ⁴⁶⁷. До половины 17 вѣка

⁴⁶⁶ Память 1681, ноябрь 25 (библ. общ. ист. стр. 39.).

⁴⁶⁷ Такъ князь Богданъ Цыперскій и супруга его Анна на-
дѣлили вкладомъ основанный ими монастырь цыперскій и пору-
чили его заведыванію вилenskaго братства святаго Духа, съ
такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при Церкви),
подъ благословеніемъ свѣтѣйшаго восточнаго константинополь-
скаго Патріарха, устроился монастырь съ людьми способными,
т. е. іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину обще-
житія, по правиламъ Василія Великаго. Еслиже, чего Боже со-
храни, Церковь и монастырь вилenskaго братства отступили бы
отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей
уніи, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго константинополь-
скаго Патріарха не захотѣли бы быть; тогда монастырь нашъ
имѣть состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ

въ Литвѣ и Бѣлорусіи основано было до 43 монастырей ⁴⁶⁸. На Волыни, въ Червонной Руси и въ

литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію (вилен. грам. 2, по м.). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундаментальной запискѣ 1609 г. данной Бразинскому монастырю, основанному ими, произносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступаютъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктитинства. Минск. грам. № 43. Минскъ 1849:

⁴⁶⁸ Новые монастыри: а) въ *Вильнѣ* братскій святаго Духа около 1600 г. благовѣщенскій дѣвичій, голдовскій троицкій; б) въ воеводствѣ *вилькомирскомъ* сурецкій успенскій съ 1627 г. кейданскій преображенскій (въ Жмуди); в) въ воеводствѣ *троцкомъ* еврейскій троицкій съ 1619, яблоченскій онуфріевъ; г) въ *Якобштадтѣ* святаго Духа; д) *случскій* старичій, дѣвичій прор. Іліи; е) въ *минскомъ* повѣтѣ цѣперскій преображенскій съ 1618 г. (прим. 179. 466), дяливицкій преображенскій подъ Пинскомъ съ 1622 г. пинскій богоявленскій съ 1633 г.; Грозовскій съ 1639 г. ж) въ *минскомъ* воеводствѣ покровскій, петропавловскій минскій съ 1633 г., дисенскій воскресенскій съ 1633 г., бряхимовскій селецкій съ 1631 г. минскій троицкій, ружскій, горецкій крыжборскій; з) въ воеводствѣ *мстиславскомъ*, братскій могилевскій съ 1619 г., оршанскій кутеннскій богоявленскій съ 1623 г., кутеннскій успенскій дѣвичій съ 1631 г. міорскій въ бреславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., лукомскій въ повѣтѣ оршанскомъ, могилевская краинская пустынь съ 1633 г., буйницкій святаго Духа, бѣльскій николаевъ, барколабскій вознесенскій съ 1641 г., мстиславскій тупичевъ святаго Духа съ 1641 г., охорскій, шкловскій мужескій и дѣвичій, музаловскій дѣвичій, грибенскій, два дѣвичи въ могилевѣ, костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ виленскія грамоты

Малоруссін основано было до 53 монастырей ⁴⁶⁹. Подчинение малых монастырей знаменитымъ на Югѣ еще болѣе признано было нужнымъ, чѣмъ на Сѣверѣ: хотѣли оградить, хотя нѣсколько, монастыри православія отъ напильи и грабежа ⁴⁷⁰.

Крестъ, возложенный фанатизмомъ Рима на православіе, обучалъ монастыри православные строгому подвижничеству. Угнетаемые ненавистію и бѣдностію, они искали утѣшеній въ небѣ и цвѣли благочестіемъ;

изд. 1843, стр. 114—118. 124—132. Минск. грам. № 66. 70. 75. 81. 118. 125. 136. Исторія униі *Балтійсь-Каменскаго* стр. 146. 153. 166. 182. 190. 191. 195. 199. 202. 220. 235. 281—285. 302. 312. 326. 356. 360. 300. 423—429. 435. 448. Памят. кiev. кон. 2, 174. Ист. іер. и ныхъ не знавъ, о другихъ говорить не вѣрно.

⁴⁶⁹ См. въ 6 т. ист. іер. хронологическій списокъ монастырей. Ист. униі 147. *Молодикъ* 1844, стр. 223. О луцкомъ братскомъ 1617 г. чарницкомъ 1639 г. *Кіевлянинъ* 1841, стр. 517 и памятники кiev. ком.; о монастыряхъ густинскомъ, ладынскомъ и мгарскомъ рен. изъ Чт. Моок. Ист. 1648. окт. 1616 г. Построенъ Берисадскій преображ. въ Ольгiопольскомъ уездѣ Каменецъ-Подольскій области.

⁴⁷⁰ Монастыри, заведывавшіе другими, кievская лавра, виленскій братскій святаго Духа, слуцкій тронцкій, кутенскій богоявленскій, дрогичанскій тронцкій. Вилен. грам. 2, 124. Ист. униі 167. 182. 190. *Востокова* опис. муз. О соф. соб. 245—248. «Архимандріи обыкновенно принадлежать и другіе монастыри, писалъ Митрон. Варлаамъ Мазепъ, предлагалъ учредить въ Батуринскомъ монастырѣ Архимандрію; Св. Димитрій, будучи Архимандритомъ черниговскаго слецкаго монастыря, заведывалъ и глуховскою обителію. Діарія 1692 1697.

это было тѣмъ отрадіе для православія, что монастыри, захваченные унітами, слабѣли и падали» ⁴⁷¹.

⁴⁷¹ Митрополитъ Петръ Могіла писалъ уніту Саковичу: «Посмотри на свою братію, унітовъ, что дѣлаютъ они съ монастырями и Церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имущества у славнаго монастыря въ Литвѣ *супраськаго*? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ ижденіи Архимандрита до 100 или по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живеть едва нѣсколько монаховъ и, что еще хуже, мірской господинъ владѣеть богатствомъ Церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ определенное жалованье, какъ хочетъ. И уніты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебрянными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены унітами на свои надобности; вмѣсто же серебрянныхъ иконъ поставлены въ Церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мѣняются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *лавраневскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *новогородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лавраневскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ Церкви сего монастыря, гдѣ кафедра митрополитья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *черейскій*, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять. Посмотри на монастырь называемый *Лещь* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *онусьвіевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живеть одинъ Корсакъ (остав-

Посмотри безпристрастно, говоритъ Митрополитъ Петръ Могила унитѣ, посмотри на наши православныя монастыри, убогіе, немѣющіе богатаго содержанія, угнетаемыя различными бѣдствіями... Посмотри въ кievской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питался трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія Пустынножителя. Посмотри на Дибирь: тамъ въ монастырѣ *марскомъ* и *пустынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *Покутье* (въ Буковинѣ) въ *Скитъ*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти живущихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій подѣ Львовомъ*: тамъ также, какъ и въ Скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и

ный Митрополитъ унитскій Рафаилъ.). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены ваншесъ униєю.» Указавъ еще на два монастыри *жидичинскій* на Волыни и *дорогобужскій*, Митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ Церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была Церковь въ честь святой мученицы *Параскевы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камель* стр. 365. 366.

на Бѣлую Русь: тамъ *подъ Оршею* въ *кутеинскомъ* монастырѣ найдешь по крайней мѣрѣ 200 братіи, точно также въ тѣхъ подражающихъ житію ангельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *бойницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ . . . Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣшеній всякаго рода, такъ и у насъ православныхъ Русскихъ, по слову Божію, сія Божія совершается въ немощахъ ⁴⁷².

Высокимъ образцемъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Иовъ*, по прозванію *Жельзный*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ угорскаго червононорусскаго монастыря въ дубенскіи крестный и 20 лѣтъ управлялъ братією послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ удостоенный видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. ⁴⁷³.

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣніемъ мощей ихъ. «Къ числу нетлѣнно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конис-*

⁴⁷² Книжка: *камень*, альбо *линосъ*. Кіев. 1644. стр. 367. 368. Въ завіщаніи своемъ 1649 г. М. Петръ между «общезительными немѣняющими никакихъ доходовъ» помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (кіев. пам. 2, отд. 1. 168.).

⁴⁷³ Ист. іер. 5, 359. *Маякъ* 1845, т. 23.

скій въ утѣшеніе православію, надобно отнести преподобномученика нашей Церкви *Аѳанасія Филипповича* (около 1648 г.), убіеннаго Римскими-католиками за вѣру въ бретскомъ нашемъ православномъ монастырѣ загородномъ, уже больше полутора ста лѣтъ Божіею силою цѣло и невредимо почивающаго» ⁴⁷⁴. До 1700 году большая часть монастырей Юго-Запада еще исповѣдывала православіе, вытерпѣвъ и мѣстныя предложенія и жестокія гоненія со стороны римскаго фанатизма.

Тяжесть скорбеи южнаго православія увеличивали еще постоянные враги имени Христова—Татары и Турки, которые по временамъ дѣлали опустошительныя нашествія на Україну. Такъ 1678 г. Султанъ, выпустивъ изъ темницы безталаннаго сына великаго Богдана Хмельницкаго, Юрія, назвалъ его, какъ бы въ насмѣшку, княземъ Украины и отправилъ съ нимъ Тартаръ и Турокъ опустошать Малороссію. Чигиринъ

⁴⁷⁴ См. въ ист. уніи Бантынь-Каменскаго стр. 314. 315. сл. выше § 17. На чемъ основался «Словарь святыхъ», сказавъ, что Аѳанасій убитъ Татарами въ 1648 г.? Въ этомъ году не видно ни набѣговъ, ни войны Татаръ въ литовской Россіи. Пр. Аѳанасій, Брестскій игуменъ, въ 1644 г. оказалъ усердіе свое къ православному московскому государству тѣмъ, что открылъ московскимъ посламъ новаго самозванца, Ивана Лубу, прозывавшагося Царевичемъ, сыномъ Марини и Луба сознался тогда предъ послами и польскимъ Канцлеремъ, что Кор. Сигизмундъ велѣлъ Лбу Сапегѣ беречь его на всякій случай какъ Царевича, что и выполнилось до заключенія мира между Польшею и Россіею. Собр. грам. ч. 3, стр. 411—413.

предавъ былъ огню; также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда тѣже заклятые враги христіанства замучили блаж. Архимандрита Овручскаго *Макаріа*, который былъ поставленъ въ Архимандриты М. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителью и давалъ пріютъ Хмельницкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ приклонить головы ⁴⁷⁵.



⁴⁷⁵ Конисскій, летоп. о войнахъ Хмельницкаго житіе Пр. Макарія. Смерть Пр. Макарія относили къ 1653 г. но Каневъ разоренъ именно въ 1678 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМѢТОВЪ.

А.

Аввакумовщина 284.—288.
 Аввакумъ, расколочитель 220.
 226. 234—237. 239. 240. 250.
 256. 265. 284—288.
 Аврамій Палочинъ 32.
 Аврамій, ученикъ Аввакума,
 240—242.
 Адамъ Зеринковъ 144. 145.
 Адріанъ, Патр., 19. 170. 185.
 Азарій, монахъ, расколочникъ и
 бунтовщикъ соловецкій, 256—
 258.
 Александръ, Ц. грузин., 89.
 Александръ, діаконъ, расколо-
 учитель 288.
 Алексій Мих., Царь, 18. 20.
 39—72. 121. 216—254.
 300. 304.
 Алексій, Митр. св., 271.
 Аллудія двукратное и трекрат-
 ное 220. 227. 245. 249.
 Андроновъ, Осодоръ, 34.
 Антоній М. кіев., 76.
 Антонія римл. пр. сосоды 271.
 Анологіонъ, собраніе службъ
 на праздники 132. 133.

Анологіонъ, собраніе житій
 163. 237.
 Апостолъ кн. 126. 217. 225. 231.
 Арсеній, М. элассонскій 1. 203.
 204.
 Арсеній Глухой 154. 205—210.
 Арсеній Грекъ 154. 155. 162.
 163.
 Арсеній Сатаногскій 155. 156.
 162. 163. 164. 252.
 Арсеній Сухановъ 201. 226. 227.
 230—232.
 Аѳоній, Митр. новг., 40.
 Аѳанасій, алекс. св., 163.
 Аѳанасій, Патр. конст. св., 233.
 Аѳанасій, Архіеп. холмогор.,
 268. 269. 277.
 Аѳанасій преп. 317. 318.

Б.

Бабарыкинъ 63. 64.
 Барсовъ Алексій 161.
 Библия 231. 253—255.
 Богатѣльни и больницы 305—
 308.
 Богослуженіе 200—202. 250.
 Патріарха 200. 201. 253.
 Митрополита 201. 202. 250.

Архієпископа и Епископа 202.
 250, Архимандрита 202. 251.
 Борода догматическая святыми
 290—292, пошланы на боро-
 ду и усы 291.
 Бородинъ раскольникъ и бун-
 товицкъ 257—261.
 Бракъ 251.
 Братства 123. 124. 130—132
 львовское 124. 125. 132. ви-
 ленское 126, луцкое 126, мо-
 гилевское 128, кievское 128.
 129. 132. пинское и минское
 129, островское 124. 133.
 Бѣлободскій, Янъ, 184. 185.

В.

Вайи праздникъ 272.
 Варлаамъ Ясинскій 152. 169.
 187.
 Василий Мангазейскій, св., 81.
 Василій Шуйскій, Царь, 29—
 33. 178.
 Василій, свящ. острож. 134. 137
 Владиславъ, королевичъ и ко-
 роль 33—36. 112—118. 127.
 179.
 Вогуличи крестятся 78. 83. 84.
 Воды освященіе 249. 251.
 Вольдемаръ, принцъ датскій,
 193. 194.
 Веронинъ, Псаія, раскольникъ
 и бунтовщикъ 258.
 Ветка, гнездо раскола 278.
 Ветковцы 288.

Г.

Гавріилъ, Патр. сербскій 232.
 Гавріилъ, Митр. Назарета, 233
 Гавріилъ Дорошеевичъ 125.
 Галактіонъ преп. 298.
 Галицынъ, князь, 33. 34.
 Гедсонъ, князь, четвертинскій
 Митрополитъ 76. 77. 186.

Гедсонъ Болобанъ, львовскій
 Епископъ 96—100. 124. 125.
 130. 131.
 Геннадій, псков. Еписк. 30.
 Герасимъ сузд. 30.
 Германиъ, съятель раскола 263.
 280.
 Гермогенъ, Патр., 15. 17. 23—
 35. 87. 178. 203. 204. 298.
 Геронтіи, сочинитель соловец-
 кой челобитной 256. 257.
 Гизель Пинюкентій 76. 143. 144.
 149. 186
 Годуновъ, Борисъ, Царь 2. 26.
 153. 298. 303.
 Голятовскій Іоанник. 129. 141—
 143. 149. 152. 186.
 Грамматика сѣверо-славянская
 125, славянская 126. 136.
 161, греческая 160.
 Гребенскіе козаки 278.
 Григорій, Архим. пареч. Еписк.
 полоцкій 101.

Д.

Дамаскинъ, іером., 223.
 Дамаскинъ, инодіак., 237.
 Даниїлъ, протоп., 234. 235. 236.
 Данила и Даниловцы 289.
 Дворянскія фамиліи Юго-Запада
 православныя 109. 118.
 Денисовъ, Андрей и Семень,
 расколоучители, 217. 235. 257.
 259. 260. 261. 272. 279. 280.
 Дерюшкинъ, кальвинистъ, 197.
 Димитрій первый, ложный ца-
 ревичъ, 27. 28. 170—178. 295.
 Димитрій второй, ложный ца-
 ревичъ 30. 299.
 Димитрій, Митр. ростов., свя-
 тый 138. 144. 157. 161. 168—
 172. 238. 247. 295. 303.
 Діонисій, П. конст., 61. 68.
 Діонисій, Митр. кiev., 74.
 Діонисій, архієп. ахридск., 233.

Діонисій, Еписк. хельмскій, 102.
Діонисій, Архим. свят. 36. 154.
205—211.
Дьяконовцы 288.
Долгорукий, кн., 52. 69. 304.
305.
Домецкій Гавріиль 253. 255.
Дорошенко, гетманъ, 75.
Досифей и Досифеевцы 286.
Древинскій, Лаврентій, 108.
109. 134.

Е.

Евангеліе 127. 225.
Евфросиново житіе 189.
Евфросинъ преп. 249.
Евхаристія 149. 185—190.
Евхологіонъ или требникъ 133.
134.
Евонимій, инокъ, 156. 164. 231.
Езуиты 53—102. 172—180.
Епархій; московская патриаршая
13, крутицкая 21. 29. 194,
коломненская 22. 31. 69. 228.
234—235, дмитровская 22.
23, нижегородская 22, суздальская 22—25. 30, тверская 22, повгородская 22. 24.
30. 40. 191. 275. 280, исковская 22—24. 30, ладожская 23, кортальская 22. 23, холмогорская 23. 24. 207, вологодская 22. 24. 36. 69, ростовская 24. 31. 168—172, бѣлозерская 22, витекая 23.
24, тобольская 23. 24. 78—84. 204. 234. 277, иркутская 24. 25. 84, казанская 22. 178. 216, астраханская 24, воронежская 24. 206, рязанская 22. 24. 25. 67. 88. 198, тамбовская 23. 24, кіевская 24. 74—77. 105. 110. 186. 202, волынская 96—102. 107. 111, луцкая 99—102. 109. 111. 120. 129. 151, перемышльская 96—102. 113. 120.

142. 129. 151, хельмская 97.
44. 115. 120, львовская 96.
160. 101. 106. 108. 114. 119.
122. 151, пинская 97. 102.
108. 109. 111. 114. 115,
черниговская 23. 24. 69. 73,
стверская 22, бѣлогородская
24, мстиславская 98. 111. 113.
115. 120. 122. 129. 151,
смоленская 22. 24. 73.
Епископы униатскіе 94. 96. 102.
113. 114. 122.
Епифаній Славинскій 59. 155.
158. 162—165. 214. 255.
Епифаній, расколоучитель, 250.
264.

Ж.

Жулень, Семень, расколоучитель, 241.

З.

Захарій Коньстенскій 133. 139.
141. 218. 241.
Зюзинъ, Никита, 66.

И.

Игнатій, Лжепатріархъ 28. 178.
179.
Игнатій, тоболь. Митр., 85.
220. 250. 264. 265. 292. 293.
Игнатій Іовлевичъ, Архим., 59.
Игнатій, расколоучитель, 263.
279. 285.
Иконы старыя 245, иконописаніе 252, иконописцы 197—199.
Иларіонъ, ризан. Митр., 68. 201.
Инатій Поцкій, глава униі, 96—102. 126. 136.
Ирмологъ, кн., 237.
Исаія Конисскій, Митроп. кіев.,
114. 137. 138.
Исаія Трофимовичъ 137. 138.

Исаія, раскольникъ, 240.
Исидоръ, новг. Митр., 30.
Исповѣдь 206. 214.

I.

Иеремія, Патр. констант., 8—12.
95. 125. 126 180.
Иеремія, львовскій Еписк., 106.
Иисусъ 244. 245.
Иоакимъ, Патр. антиох., 7. 124.
125.
Иоакимъ, Патр. моск., 22. 25.
54. 77. 158. 166. 183—188.
198. 194 254. 265—277.
Иоакимъ, псков. Еписк., 23
Иоанникій, Патр. алекс., 226.
Иоанникій Володкомичъ 139.
Иоаннъ Максимовичъ, чернигов.
Архiep., 143. 144. 162.
Иоаннъ Насѣдака 193. 206—210.
Иоаннъ Павланилъ 163. 237.
Иосафатъ Кунцевичъ, унитск.
Еписк., 107.
Иосафъ I, Патр., 213—215.
Иосафъ II, Патр., 248—254.
Иосафъ, Архим., 32.
Иовъ, Патр. моск., 10—12. 15.
22. 89. 203—205.
Иовъ М. кiev., 123. 133.
Иовъ, новг. Митр., 161. 197.
253. 255. 292. 307.
Иовъ, блаж., 316.
Ионъ Турцевичъ, Архим., 44.
Иосифу волокол. празднованіе
203.
Иосифъ, Патр. моск., 17 40—42.
190—194. 215.—224. 238.
Иосифъ Целобовичъ, Митроп.
кiev., 75. 76. 128.
Иосифъ, Митр. астрах. убиен-
ный 64.
Иосифъ Кононовичъ-Горбацкій,
Еписк. могол., 113. 115.
Иосифъ Шумлянский, администраторъ, 76.

K.

Иосифъ, рязанскій Архiep., 25.
Иосифъ, колом. Еписк. 31.
Иосифъ, расколоучитель, бунтовщикъ, 263. 281.
Казимиръ, Литъ, польскій кор.,
45. 119—121.
Канонникъ, кн., 216. 217. 225.
231. 237.
Капитонъ, расколоуч., 282. 283.
Каріонъ Истоминъ 161.
Катихизисъ малый 152. 186.
219.
Катихизисъ большой 181.
Катихизисъ краткій Стефана Зн-
занія 138.
Кипріянь, тоболь. Митр., 78—
79.
Кириллова книга 134. 218.
Кириллъ Лукарь, Патр. конст.,
97. 101. 127. 132. 147—151.
Кириллъ Терлецкій, луцкій
Еписк. 94—102.
Кириллъ Транквилионъ 137—
139. 167. 186
Карлъ Азаль 118. 121.
Климентъ, папа, 99. 174.
Клобукъ бѣлый 249.
Книга о вѣрѣ единой 183. 118.
219.
Книги: ихъ ошибки 130—134.
203—207. 209—215. 225,
исправленіе ихъ 130—134.
203—238.
Козма и Козминичина 289.
Кормчая книга 223. 225.
Корнилій, новгор. Митр., 275.
Корнилию ком. празд. 203.
Крестъ двуперстный и трепер-
стный 220. 227. 232—235.
245. 249. 250, осмиконечный
245. 252.
Крещеніе 193. 212. 213. 251.
Кульманъ, квакеръ, 196. 197.

Л.

Лавра кіевская 77. 103. 104.
112. 113, сергіева 310. 31.
36. 39. 46 90. 206—209.
Лаврентій Зизаній 137 — 149.
181.
Лазарь, черниг. Архіеп., 69
76. 141. 142. 145. 165.
Лазарь, пошъ расколоучитель,
209. 220. 242. 247. 248.
250. 264. 265.
Лексиконъ греко-славяно-латин-
скій 158, славяно-греко-ла-
тинскій 151, славяно-россій-
скій 137, филологическій 158.
Леонтій Карповичъ, владимир.
Еписк. 114. 127. 135.
Леонтій, тамбов. Еписк., 22.
Литургія, 250—251.
Лихуды, Іоанниинскій и Софро-
ній, 159—161. 183—186.
Лобановъ, кн. Иванъ, 42. 43.
Логгинъ, прот. Мур. 165. 235.
Логгинъ: справщикъ книгъ, 208.
209. 212.
Лука бѣлогор. Митроп. 101.
107. 147.
Львовъ, кн., 234. 256.
Липуновъ 34. 35.

М.

Макарій, Патр. антиох. 15. 22.
67—69. 153—158. 232. 233.
247—250.
Макарій Овруч. прен. 318.
Матвѣевъ 67.
Медвѣдевъ, Сильвестръ, 183—
188.
Мелетій, Патр. александ. 97. 131.
134.
Мелетій, Еписк. влад., 94—96.
Мелетій Смотрицкій 136.
Меводій, Еписк. переславск.,
68. 75.
Милославскій, к., 51.

Миней: общія 203. 211. 225.
237. служебная 203 210. 232.
238, для чтенія 169. 215.
Мининъ, гражд., 297.
Мисаилъ, рязан. Архіеп., 88.
Мисаилъ, колом. еписк. 69.
Митрофанъ, ворон. Еписк. св.,
268. 302.
Михаилъ Феод., Царь, 36—38.
78. 193. 194. 205—212.
Михаилъ Рогоза, Митр. кіев.,
95—98. 101. 102. 131.
Михаилъ протопопъ черниг. 193.
194. 218.
Мининекъ Маріина 172—176.
Моисей, монахъ, 158.
Молитвъ сборникъ 238.
Монастыри: сѣверо-восточные
18. 26. 31. 46. 79. 80. 202.
252. 308—311, юго-западные
103. 107—109. 125—128.
135 138. 146. 311—318.
Монголы принимаютъ христиан-
ство 81. 82. 85.
Мордовъ крещеніе 88.
Морозовъ 53. 240.
Моци 250.
Мышечскіе, кн., 299.
Муръ освященіе 274.

Н.

Надпайко, гетманъ, 104. 105.
его родство 165.
Наталія Кирилловна, Цар., 206.
Негребенскій 159.
Некрасовицы 291.
Нектарій, П. іерус., 60. 65. 150.
187.
Нероновъ Иванъ, въ мон. Гри-
горій 220. 235. 236.
Никаноръ архим. раск. 256—
262.
Никита Пустосвятъ, расколо-
учитель, 202—211. 214. 215.
226. 242—244. 247—250.
265—271.
Никифоръ, раскольникъ, 250.

Никѣфоръ, печер. Архим., 101. 104. 128.

Николай Малакъсѣ 237.

Никонъ, Патр., 16. 18 — 20. 25. 39—73. 79. 87. 155—157. 162. 163. 220—241. 253. 254. 301. 307.

Новый заветъ кн. 127.

Нордерманъ, квакеръ, 196.

О.

Огнѣскіе князи 127.

Одоевскій, кн., 51. 63—66.

Октоухъ, кнн., 132. 134. 203. 205. 211. 214.

Ордынь-Пацковнъ 67. 76. 303. 304.

Осиповъ 178.

Острожскій, кн. Константинъ, 96—101. 106. 107. 147.

Остришца, гетманъ, 117.

Остѣки крестятся 6—91. 60. 83—84.

П.

Павелъ, папа, 174—175.

Павелъ, крутиц. Митр., 59. 254.

Павелъ, тоболь. Митр., 81.

Павелъ, колом. Еписк., 71. 228. 234. 235. 250. 265.

Павлюга, гетманъ, 116. 117.

Пансіи, Патр. іерус., 229. 230. 233. 234.

Пансій, Патр. алекс., 22. 67—69. 153. 154. 210. 247—251.

Пансій. Ангарида 60—65. 157.

Паладій Роговскій 160. 182. 189.

Памва Беринда 137.

Папизмъ: отзывъ его о себѣ и восточной Церкви 182, отзывы о немъ русскихъ учителей 105. 124. 150. 181. 184. 186. 189.

Паросній, Патр. кон., 60. 152. 227.

Пастырь и пастеа 98. 121.

Патріархъ моск.: его дворъ 14, управленіе 15—23, одежда 200. 201.

Патріархи восточные: константинопольскіе 6—12. 60. 61. 63. 75. 66. 101. 102. 125. 132. 133. 125—151. 226. 227. 229. 233, александрійскіе 22. 67. 101. 131. 228. антиохійскіе 7. 67. 247, іерусалимскіе 37. 60. 65. 233, сербскіе 232.

Пафнутій, Митр., крут., 30.

Пахомій, Митр., 38.

Петръ I, Царь, 18. 170. 189. 228—231.

Петръ Могила, Митр. кiev., 113. 115. 118. 129. 132. 133. 149—152. 186. 247—249.

Питиримъ, Патр. моск., 59. 71. 254.

Плещеевы 236. 237.

Пожарскій, кн., 297.

Поморяне, раскольники, 263. 277. 289.

Посты: великій 43. 214, петровъ 43, усенскій 43.

Приказы патріаршіе: судный 17. 18, монастырскій 17. 53. 71, церковныхъ дѣлъ 18, казенный 18, дворцовый 20.

Прологъ, кн., 215. 216.

Проскриптарій, кн., 221. 226. 227.

Протестанство 146—150 190—198.

Псалтырь 127. 211. 215, славдованная 134. 215. 217. 219. 224. 249.

Пустыни закрываются 275. 311.

Цѣны церковное 220—223.

Р.

Разинъ, Степанъ, 256. 298. 299.

Расколъ: отпаденіе его 238—242, его мысли 243. 245, бунты 252. 255—272. 278—281. 290. 291. 298, главные мѣста его

278. 281, толки или секты
283—290, обманы расколо-
учителей 262. 271. 272. 278.
279. 283, сочиненія расколь-
ничьи 241—243. 247. 249. 257.
364. 269. 285. сочиненія про
тивъ раскола 230. 232. 246.
248. 266. 275—277. 292—294.
Риза, Спасителя, 212. 213.
Розыскъ, кн., 294.
Ромодановскій, кн., 56 291. 299
Ртищевъ, бояр., 155.

С.

Савва, раскольникъ и сочин.,
246. 265. 267—271.
Савватій, раскольникъ, участ-
никъ въ бунтахъ, 256. 265
272.
Сагайдачный, гетманъ, 106.
Салтыковы 33—35. 51. 59. 211.
239. 240. 242.
Самозванцы 27. 35. 172—180.
297—299.
Святцы, кн., 216
Священство 193. 194. погребе-
ніе священниковъ 214.
Семеновъ—Головинъ Николай,
161. 185.
Сендомирскій 173—175.
Сергій, Архим., 247. 256.
Сергій, раскольникъ, бунтов-
щикъ и сочин., 266—279.
Сигизмундъ, кор., 33—35. 96—
112. 128. 172—180.
Сильвестръ, Митр. кiev., 74.
120. 133. 151. 253.
Сильвестръ, Архiep. волог., 36.
Символъ вѣры съ прибрѣненіи-
ми 99. 230. 246.
Симеонъ, тоболь. Митр., 79.
Симеонъ Полоцкій 165—170.
184. 188. 246. 247. 255.
Симеонъ Бекбулатовичъ 177.
Симеонъ, Савва Долгій, 185.
Симонъ, волог. еписк., 69.
Скарга, заунтъ, 96. 143.

Скибинскій, Григорій, 182.
Скрижалъ, 230. 234. 237. 249.
Службникъ, кн., 130. 133. 134.
203. 205. 211. 212. 222. 231.
232. 239. 249.
Соборы 7—10. 12. 20. 22. 23.
59. 65. 68. 95. 96. 98. 101.
123. 153. 187. 188. 222. 228.
229. 232. 245—251. 253.
Сокошныи, Федосѣя и Екате-
рина, раскольницы 240.
Соловецкая обитель: занята бун-
товщиками 255—262, въ ней
портить древнія книги и бро-
саютъ въ море новыя 159. 260,
иноковъ ея мучать 198—200,
число наказанныхъ бунтовщи-
ковъ 261 262, соловецкіе Ар-
химандриты 256—258.
По солнцу хожденіе 243.
Софін, царица, 160. 161. 184.
267—270.
Спиридонъ, расколуиц., 241.
242. 244.
Стародубе 278.
Стефанъ Яворскій, Митр., 189.
197. 198. 293.
Стефанъ Зизаній 137.
Стефанъ и Стефановщина 288.
Стефанъ и Стефановцы 290.
Стоглавъ, кн., 242.
Строгоновъ 168.
Стрѣльцы 300.
Стрѣльцевъ 51. 54. 57. 61. 63.
64. 67. 239.
Сусанинъ, крестьянинъ, 298.

Т.

Тарасій, Земка, 134. 143.
Татары крестятся 83. 84. 87.
Татищевъ 178.
Теймуразъ, Ц., 55. 90—92.
Тимофей, іер., 158.
Тіунская пѣза 15. 19.
Требникъ 127. 130. 131. 133.
134. 206. 211—216. 231. 237.
238.

Трєологій 215.

Тріоди 132. 203. 205. 211. 225.
237. 252.

Трубецкой, кн., 51. 57. 59.

Тунгузы крестится 84.

У.

Унія: ея начало 93—101, ея
вліяніе на гражданское со-
стоиціе 103—121, вліяніе на
христіанское благочестіе 237.
248, сочиненій унітскія 96.
99. 101. 136. 140—142. 150.

Усопшихъ поминовеніе 150. 197.
251.

Уставъ 203. 24. 212. 214. 216.
241.

Училища: львовское и стрѣльни-
ское 124. — 125. 130—132.
159, виленьское 125, луцкое
126, кievск. 128. 129. 133.
143. 155. 168, острожское
124. 133—136, моголевское
128, минское 129, московское
153—160, ростовское и нов-
городскія 161.

Ф.

Филаретъ, П., 18. 31. 33. 34.
78. 154. 180. 181. 210—212.

Филаретъ Уставщикъ 208. 209.

Филиппа свят. мощи, 42.

Филоеѣй, тоболь. Митр., 82—84.

Х.

Хворостикниъ кн., 237.

Хитровъ 55

Хмѣльницкій, Богданъ, 43. 74.
118—120.

Хованскій, князь, 52. 264—272.

Христовщина 290.

Ц.

Цеперскій, кн. Константинъ,
126. 98. 245.

Церквей число 14. 24. 72.

Ч.

Часовни закрываются 275. 311.

Часословъ 127. 133. 134. 216.
225. 237.

Черкасскій, хн. Григорій, 154.

Чиносникъ архіер. служенія 203.

Ш.

Шакловитый, Осодоръ, 185. 139.

Шейнь 299.

Шереметьевъ, Борисъ, 304.

Шестодневъ 211. 222.

Я.

Язва моровая 45—49.

О.

Осодоритово сказаніе 249.

Осодоръ Іоан., Ц., 4—12. 89.

Осодоръ Алек., Ц., 22. 23. 85.
159. 166. 181—186. 300. 304.
306.

Осодоръ Максимовичъ. 161.

Осодоръ Івановъ, дяконъ, ра-
сколоучитель, 218—220. 240.
247. 250. 265. 285—287.

Осодосій, пгум., 81.

Осодосій Сафоновичъ 144. 155.
186.

Осодосій, монахъ, 58.

Осодосій и Осодосевичи 289.

Осодосіиъ расколоучитель, 241.

Осодосіиъ, П. кон., 9.

Осодосіиъ, іерус. П., 37. 148.
110. 250.

Осодосіиъ Івановъ, кальвинистъ, 198.

BR
932
F5
t.4

Filaret, Abp. of Chernigov
Istoriia russkoi tserkvi

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
